

## **El campo del análisis del discurso Foucaultiano. Características, desarrollos y perspectivas**

*Rainer Diaz-Bone, Andrea D. Bührmann, Encarnación Gutiérrez Rodríguez,  
Werner Schneider, Gavin Kendall & Francisco Tirado*

### **Palabras clave:**

Michel  
FOUCAULT,  
análisis del  
discurso  
FOUCAULTiano,  
análisis del  
discurso, campo,  
paradigma

**Resumen:** El texto revisa el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano. En ese sentido, se presenta el concepto de discurso propuesto por FOUCAULT y se esbozan tanto posiciones como desarrollos metodológicos. A diferencia de lo que ocurre con otras aproximaciones de la investigación social cualitativa, los diferentes investigadores y grupos de investigación que trabajan con el mencionado concepto no aparecen integrados gracias a un paradigma de investigación común. Esto no quiere decir que no compartan problemas y áreas de investigación metodológica como resultado de su referencia a las posiciones de FOUCAULT. En las últimas décadas, diferentes grupos de investigación han ido tomando conciencia del mencionado denominador común, esto permite afirmar que en lugar de la emergencia de un paradigma estamos, más bien, ante la irrupción de un campo de trabajo relacionado con el análisis del discurso FOUCAULTiano. El texto proporciona indicaciones sobre la investigación analítica del discurso en una selección de países, discute la internalización del análisis del discurso de corte FOUCAULTiano y subraya algunas de sus características y perspectivas más recientes.

### **Índice**

- [1. Introducción](#)
- [2. La concepción FOUCAULTiana de discurso y el análisis FOUCAULTiano del discurso](#)
- [3. Estructuras y posiciones en el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano](#)
  - [3.1 Francia](#)
  - [3.2 Alemania](#)
  - [3.3 Gran Bretaña](#)
  - [3.4 Austria y Países Bajos](#)
  - [3.5 España](#)
- [4. Tendencias y perspectivas](#)
- [5. Conclusiones: un campo todavía emergente dentro de la investigación social cualitativa](#)

[Referencias](#)

[Autores](#)

[Cita](#)

## **1. Introducción**

Este artículo arguye que el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano se está convirtiendo en una subdisciplina en el área de la investigación social cualitativa. Nos referimos a la noción de "campo" porque el análisis del discurso, influido u orientado por el trabajo de FOUCAULT, no es un paradigma integrado en el sentido popularizado por KUHN (1962). Después de presentar la noción FOUCAULTiana de discurso, y la concepción de análisis del discurso que "trabaja en la línea de FOUCAULT", se esbozarán algunas de las diferentes

escenas locales/nacionales del análisis del discurso. Esto se hará, principalmente, con referencia a aproximaciones nacionales porque hasta el momento no existe una fuerte estructura transnacional en el campo – aunque hay algunas redes, como la de los "sub"-campos del Análisis Crítico del Discurso (ACD), que trascienden las fronteras nacionales. A continuación, se discutirán las tendencias y perspectivas actuales del análisis del discurso FOUCAULTiano que aparecen representadas en los artículos de este monográfico. En resumen, sostendremos que: (1) la colección de artículos que se presenta en este número de la revista *FQS* exhiben desarrollos convergentes pero también heterogeneidad en el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano y (2) los diferentes grupos y escenarios nacionales han comenzado a conectarse de modo internacional. [1]

## **2. La concepción FOUCAULTiana de discurso y el análisis FOUCAULTiano del discurso**

Hoy en día la concepción teórica del trabajo de Michel FOUCAULT está ampliamente reconocida como parte del cuerpo teórico de ciencias sociales como la sociología, la historia social, las ciencias políticas y la psicología social. Y, además, las nociones FOUCAULTianas son también fundamentales en campos como los estudios culturales, los estudios de género y los estudios post-coloniales. Los conceptos y argumentos de la teoría del discurso ya no están restringidos a la lingüística o a las ciencias del uso del lenguaje; en la actualidad, ya forman parte de las ciencias sociales<sup>1</sup>. Una de las razones de esta propagación, más allá del campo puramente lingüístico, reside en que FOUCAULT concibe el discurso y la práctica discursiva como estructura y práctica social, respectivamente. "Discurso" no es sinónimo de diálogo o monólogo filosófico. El término, en un principio, significó la estructura gramatical de las narrativas (BARTHES 1988). En ese momento, el "discurso" se concibió como el orden central del nivel enunciativo. Durante mucho tiempo, los enfoques puramente lingüísticos del discurso han sido dominantes (VAN DIJK 1985, 1997a, 1997b). En enfoques socio-lingüísticos y del análisis conversacional (TEN HAVE 1999), el término "discurso" hace referencia a un orden interaccional que emerge en situaciones sociales, siendo, por tanto, el concepto una estructura puramente interactiva. (ANGERMÜLLER 2001). En las diferentes tradiciones del estructuralismo francés y del (conocido como) post-estructuralismo, el término discurso es omnipresente. En la era de la hegemonía del estructuralismo, se presentó y enfatizó como la más profunda estructura de la mente humana (LÉVI-STRAUSS) o la psique humana (LACAN). [2]

El uso FOUCAULTiano del concepto de discurso es el primero en combinar una mirada estructuralista y una interpretación praxeológica en un concepto dualista. El término es concebido por FOUCAULT como una realidad supra-individual; como un tipo de práctica que pertenece a colectivos más que a individuos; y que está siempre situado en diversas áreas o campos sociales. Sin embargo, como los últimos trabajos de FOUCAULT (1986, 1987, 1994) y los trabajos de Judith

1 Para el mundo de habla inglesa, consúltese <http://www.michel-foucault.com/> y la revista electrónica "Foucault Studies".

BUTLER (1990, 1993) han mostrado, los discursos tienen un fuerte impacto en los individuos en tanto que los construyen y constituyen discursivamente. Por esta razón, algunos investigadores en el campo consideran que el concepto FOUCAULTiano de discurso pertenece más a un meso o macro-nivel que a un micro-nivel (como el análisis conversacional o la etnometodología), a pesar de la influencia que ejerce sobre individuos socializados y situaciones sociales de interacción. Sin embargo, también hay autores que observan desde un ángulo post-estructuralista al sujeto como entidad construida y constituida en el interior de matrices discursivas: varios artículos en el presente número discuten la relación entre tal matriz y la subjetivación/sujeción (ROMÁN BRUGNOLI 2007; AMIGOT LEACHE 2007; TATE 2007, y, en el contexto de los dispositivos, véase también BÜHRMANN & SCHNEIDER, 2007). Todos ellos se centran en el sujeto y en su constitución discursiva; permitiendo, de esa manera, el análisis del discurso FOUCAULTiano entre de lleno en el nivel micro. [3]

FOUCAULT elaboró su concepto de discurso y práctica discursiva en *La Arqueología del Saber* (FOUCAULT 1970), que es presentado como un complemento metodológico de su obra magna epistemológica *Las palabras y las cosas* (FOUCAULT 1968). FOUCAULT ofreció en el primer texto mencionado los principios de su teoría discursiva. Recurriendo a esta aproximación – que se puede encontrar explicada de manera excepcional en "*Más allá de la hermenéutica y el estructuralismo*" (DREYFUSS & RABINOW 1983) – FOUCAULT deseó distanciarse de las hipótesis centrales del tratamiento tradicional de la historia. Para este autor, la meta de *La Arqueología del saber* (1970) consiste en dedicarse a la mera descripción de eventos discursivos, que tratan su material en su original neutralidad, sirviendo como horizonte para la investigación de las unidades construidas dentro de las mismas. Y en ese contexto, FOUCAULT, en primer lugar, examina los conceptos de "tradición", "disciplina", "desarrollo" o "autor" en los que localiza la ilusión de la continuidad histórica. Donde las representaciones de continuidad son afirmadas, FOUCAULT introduce la categoría de discontinuidad gracias a los conceptos de "escisión", "umbral", "series", "ruptura" y "transformación". En segundo lugar, FOUCAULT problematiza la categoría de significado. Su deseo es examinar el discurso en lo que hace referencia al hecho de su aparición manifiesta y no insistir en el contenido que puede estar oculto en ello, su preocupación concierne completamente a las transformaciones que este discurso efectúa con su mencionada irrupción. Por último, FOUCAULT abandona la noción de sujeto soberano en tanto que concibe el discurso como auto-contenedor de orden, que es inaccesible a partir de la consideración de las intenciones de los individuos implicados en él que ignora tanto los objetos como los contextos del discurso. [4]

A través de esta operación reconstructiva, FOUCAULT (1970) estableció el terreno arqueológico de investigación, que está constituido por la totalidad de los enunciados efectivos – escritos o hablados – en su dispersión y en la contundencia propia de cada uno (como "verdadero acto de habla" [DREYFUSS & RABINOW 1983]). El punto de partida del análisis FOUCAULTiano de los enunciados es, de esta manera, su diversidad, y una positividad que exige ser investigada. La cuestión aquí reside en analizar la condición histórica de la actual

existencia de esos enunciados. FOUCAULT (1970) propone empezar examinando la existencia positiva y actual de los enunciados para, a continuación, incluir una larga cantidad de enunciados en un discurso en la medida en que pertenezcan a la misma formación discursiva. En el análisis de los discursos diferencia cuatro complejidades que son características por sus regularidades en las prácticas discursivas y se corresponden con la función-existencia del enunciado identificado. Estos discursos se estructuran y constituyen a partir de las reglas de formación de los objetos, las modalidades enunciativas, los conceptos, y las estrategias. En suma, se puede decir que en las descripciones de FOUCAULT de los procesos de análisis de discurso, primero cuestiona el objeto o área del conocimiento que es discursivamente producido; segundo, pregunta por la lógica con que está construida la terminología; tercero, interroga quién lo autoriza; y finalmente, pregunta qué metas estratégicas están siendo perseguidas en el discurso. [5]

A pesar de lo dicho, su *Arqueología del saber*, FOUCAULT muestra un trabajo teórico, dentro del cual el discurso es presentado como un sistema de declaraciones ("enunciaciones"). Ésta es la característica de un "sistema ordenado", que se constituye a partir de enunciados y no gracias a la intencionalidad de individuos localizados en determinadas situaciones (aunque los individuos continúen teniendo que representar discursos y enunciados). Tales enunciados son producidos (diacrónicamente) en un transcurrir discursivamente fluido, donde el enunciado precedente construye el (virtual) contexto de previa-representación del enunciado. Los enunciados en curso tienen que respetar el conjunto de reglas que es inherente a ese contexto de enunciados precedentes. Si fallan al hacer esto, no tendrán impacto; no serán aceptados, ni siquiera reconocidos, en un área o campo social como "verdaderos actos de habla" (DREYFUSS & RABINOW 1983). Identificar y analizar discursos es equivalente a identificar y analizar sistemas de enunciados en tanto que portadores de sus *reglas de formación*, por ejemplo, de reglas que hacen los enunciados posibles y que simultáneamente también residen en el (sistema precedente) de enunciados. No hay enunciados externos en sí mismos, éstos deben ser entendidos como el resultado de un proceso socio-histórico en el que el discurso emerge como campo de saber y sistema de reglas. Éstas son enunciadas como "responsables" por los modos de uso organizados – por ejemplo, sistemáticos y pre-estructurados – de "conceptos", de referencia de "objetos", de pensamiento de estrategias y de formatos en los modos de hablar. De este modo, se pueden conceptualizar estos modos de producir enunciados como prácticas discursivas. [6]

Estas prácticas discursivas son productivas: producen la semántica específica de las palabras en uso, relacionan palabras con objetos y estrategias de actuar y pensar sobre cosas, personas etc. De este modo, ontología, categorización y evaluación son integrados, y aparecen tan "naturales" como opuestos a lo "construido" o como el contingente resultado de prácticas discursivas. En ese sentido, el discurso produce una percepción y representación de la realidad social. Tal representación forma parte de estrategias hegemónicas del establecimiento de interpretaciones dominantes de la "realidad" (véanse las contribuciones de LACLAU, HOWARTH, NORVEL & STAVRAKAKIS 2000). Este aspecto del

discurso como mediador, y poderosa herramienta a través de la producción de saber, ha sido explorado por el feminismo (e.g. BUTLER) y el post-colonialismo (e.g. SAID y SPIVAK) cuando se han acercado al concepto de discurso de FOUCAULT. El discurso, tal y como SAID (1987) y SPIVAK (1987) muestran, no son explicaciones inocentes del mundo. Constituyen, como SPIVAK enfatiza, una manera de *hacer mundo*, de apropiarse del mundo a través del saber. Las tendencias de éste en las que nos implicamos en nuestro intento de describir y entender el mundo son producidas en complejas relaciones de poder en las que diferentes actores e instituciones trabajan para establecer una interpretación dominante de la "realidad". Conceptualizando al discurso como una instancia de hegemonía, SAID y SPIVAK se preguntan qué clase de *verdad* ha sido producida dentro del contexto del colonialismo europeo. Es más, investigan qué tipo de descripciones del mundo, personas y cosas han sido discursivamente comunicadas en el "Otro" bajo la denominación de "Oriente" y cómo se ha "generado el Otro subalterno". Los discursos son entendidos, en este enfoque, como instancias de ideología, lo cual ha reforzado la idea de que la ideología necesita ser analizada más allá del paradigma MARXista de la "falsa" y la "verdadera conciencia". En su lugar, el concepto de discurso de FOUCAULT conduce a la pregunta por la hegemonía y el poder de los discursos a la hora de establecer una representación dominante o contra-hegemónica (GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ 1999). El discurso no sólo supone una estructura semántica, palabras individualizadas o discursos políticos, sino que, como HARAWAY (1991) apunta, esboza un nudo semántico-material en el que experiencias subjetivas y objetos de saber se inscriben. Las prácticas discursivas se entretienen con prácticas no-discursivas. Esta distinción nos conduce al concepto de "dispositivo" (le dispositif)<sup>2</sup>. En él, formas institucionales y técnicas de prácticas sociales son incrustadas en discursos y viceversa. El dispositivo es la interfase constituida por relaciones de poder-saber que FOUCAULT ha analizado en muchos de sus estudios socio-históricos, en particular, en su trabajo sobre gubernamentalidad, que se ha vuelto extraordinariamente famoso en las últimas tres décadas (FOUCAULT 1976, 1977; LEMKE, KRASMAN & BRÖCKLING 2000; GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ & PIEPER 2003, BÜHRMANN 2004; BÜHRMANN & SCHNEIDER 2007). [7]

Los discursos se estudian en su desarrollo socio-histórico, éste no está teorizado como el despliegue de una "lógica" existente a priori, sino como un proceso caracterizado por discontinuidades y rupturas. La noción más temprana de discurso enfatizó la existencia de un sistema de reglas inherente a las prácticas discursivas y acentuó la organización coherente del discurso. Más tarde, FOUCAULT (1973), y especialmente su seguidor PÊCHEUX (1975), "abrió" esta posición estructural ya que se consideró que incluyó incoherencias y contradicciones. La noción de discurso de FOUCAULT se desarrolló primero en el área de la epistemología histórica de las ciencias y se aplicó en la historia social en Francia. Durante la década de los sesenta los investigadores del discurso comenzaron a reflexionar sobre la metodología del análisis del discurso. Esta primera tendencia del análisis del discurso FOUCAULTiano permaneció recluida

2 No obstante, conviene recordar que muchos analistas del discurso no aceptan esta distinción puesto que consideran toda práctica social como discursiva.

en el área de investigación francófona y tuvo una pequeña recepción internacional (HAK & HELSOOT 1995; WILLIAMS 1999; HELSLOOT & HAK 2007; DIAZ-BONE 2003, 2007). [8]

En cambio, los conceptos *teóricos* del trabajo de FOUCAULT recibieron una amplia recepción internacional en varias ciencias sociales. Éstos son adoptados y combinados con otras tradiciones teóricas en sociología y lingüística. Es decir, desde diferentes disciplinas los investigadores comenzaron a trabajar con el concepto FOUCAULTiano de discurso como concepto empírico. El punto de partida para el desarrollo del análisis del discurso, fuera de Francia, ha sido una manifiesta interdisciplinariedad heterogénea provocada por diferentes síntesis. [9]

Se puede decir que durante los últimos veinte años ha habido un creciente interés por las posiciones y las consecuencias metodológicas de las consideraciones de FOUCAULT acerca de cómo explorar discursos; un buen ejemplo es el análisis empírico de las estructuras discursivas y de las prácticas discursivas. Algunos de los debates metodológicos han girado sobre la pregunta de si hay, o no, una metodología en el trabajo de FOUCAULT, y si es el caso de una respuesta positiva, se han planteado cuestiones derivadas como: ¿cuáles son los puntos de vista, sus estrategias, etc? (DREYFUSS & RABINOW 1983). Algunos investigadores del discurso han comenzado a explorar estrategias metodológicas, recopilar herramientas para un análisis empírico del análisis del discurso (KENDALL & WICKHAM 1999; KELLER 2004) o presentar los resultados de sus experiencias metodológicas como agendas para el análisis del discurso (e.g. MEYER & WODAK 2001; JÄGER 2004). [10]

Desde los años noventa, diferentes grupos de investigación, que usan la noción FOUCAULTiana de discurso, han comenzado a tomar conciencia de su mutua existencia y a relacionarse. Para la situación en Alemania se puede afirmar que diferentes conferencias y talleres construyeron la plataforma idónea para ciertos debates relacionados con el tema. Lo primero que hicieron distintos analistas fue comparar los usos teóricos de las nociones FOUCAULTianas con diferentes paradigmas teóricos y patrones disciplinarios. Rápidamente, los primeros manuales, revisiones (BUBLITZ, BÜHRMANN, HANKE & SEIER 1999; KELLER, HIRSELAND, SCHNEIDER & VIEHÖVER 2001, 2003, 2005; KERCHNER & SCHNEIDER 2006) y monografías aparecieron. En Francia la situación fue similar, pero allí la lingüística y la historia tuvieron un rol más prominente (como en Alemania y en Inglaterra) en el desarrollo y continuidad del análisis del discurso FOUCAULTiano (WILLIAMS 1999; CHARAUDEAU & MAINGUENEAU 2003; GUILHAUMOU 2005). En ese contexto, siguiendo el trabajo seminal de PÊCHEUX, diferentes grupos desarrollan herramientas metodológicas para el análisis del discurso. La influencia de esta perspectiva analítica de corte FOUCAULTiano se debilita en los años ochenta, pero recientemente ha experimentado una especie de renacimiento. [11]

Todas estas iniciativas nacionales e internacionales han movilizad el reconocimiento de grupos y analistas que están apoyando la emergencia de un campo de análisis del discurso FOUCAULTiano. Un campo – en el sentido fuerte

que le da BOURDIEU (1985, 1988) – difiere de un paradigma en virtud de su extenso reconocimiento de las diferencias (MARTIN 2003; DIAZ-BONE 2002). Los grupos e individuos que se reconocen a sí mismos como parte de un campo compartido detentan temas comunes, y son cómplices, metodológicamente hablando, en preguntas e intereses. Se puede afirmar que hoy en día, el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano constituye una importante instancia en el terreno internacional de la investigación cualitativa<sup>3</sup>. [12]

Existen, por supuesto, algunos ensayos anteriores que han intentado ofrecer una visión general del campo internacional del análisis del discurso (e.g. EHLICH 1994). Y más recientemente, KELLER (2004), por ejemplo, ha ofrecido ofrece esa panorámica internacional. Y todavía más actualmente, se puede afirmar que se han realizado interesantes sugerencia sobre cómo interpretar la estructura de los campos nacionales. ANGERMÜLLER (2001) sugiere una diferenciación interesante entre dos paradigmas centrales: los llamados "análisis pragmáticos del discurso" y la "teoría del discurso post-estructural". El primer paradigma se caracteriza por una micro-orientación más descriptiva y específica. Sociólogos y psicólogos sociales, en particular, han usado esta aproximación para investigar las conversaciones cotidianas y la interacción. Este paradigma incluye aproximaciones como el interaccionismo simbólico, la etnometodología y el análisis conversacional. Discurso significa aquí – más o menos – una emergencia del sistema simbólico. En contraste con esto, el paradigma post estructural está macro-orientado. ANGERMÜLLER señala concretamente, que en éste, los lingüistas han intentado trabajar (actual e históricamente) sobre las ideologías políticas. Este diagnóstico es válido hasta principios de la década. Sin embargo, hoy en día sólo una parte de sus afirmaciones es correcta. Se puede argüir que los nuevos avances en sociología en el análisis del discurso FOUCAULTiano están meso-o-macro orientados (KELLER 2007; DIAZ-BONE 2002, 2006) y que el principal problema con el análisis lingüístico, en el denominado análisis del discurso post-estructural, es que opera con pequeños corpus de datos. Pero como ocurre en muchos otros campos, ANGERMÜLLER (2001) apunta sorprendentes convergencias teóricas y metodológicas, las cuales han sido discutidas en muchas conferencias y talleres. Quizás la faceta más interesante de este debate es que ambos paradigmas pueden ser entendidos como modificaciones o desarrollos del análisis FOUCAULTiano del discurso. Esto no significa que se alineen completamente con esa aproximación, pero sí que se refieren, más o menos, a los principios generales del análisis del discurso FOUCAULTiano. [13]

---

3 La noción de campo se presentó primero como espacio social con límites nacionales. Sin embargo, BOURDIEU (2000) amplió el concepto y discutió la pertinencia de los campos internacionales.

### **3. Estructuras y posiciones en el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano**

En la actualidad, la estructura en el campo del análisis del discurso FOUCAULTiano – o de las formas del análisis del discurso que están fuertemente influenciadas por sus trabajos – no está internacionalmente integrada. Se puede hablar de diferentes historias nacionales en la recepción de FOUCAULT y de diferentes situaciones nacionales en las que las aproximaciones orientadas por su obra están integradas. También se podría afirmar que existe un campo internacional que contiene "sub-divisiones" nacionales, que están más o menos auto-orientadas. Algunas de ellas, por sí mismas, tienen una rica tradición (como la investigación del discurso francesa); otras están más internacionalmente orientadas. Aunque en los últimos años las relaciones nacionales se han intensificado y se han convertido en transnacionales, nosotros presentaremos simplemente algunas breves reflexiones sobre ciertas escenas nacionales. Como editores, somos un grupo reclutado internacionalmente y todos contamos con una larga experiencia en el campo del análisis del discurso, no obstante, nuestra perspectiva puede estar sesgada, y seguramente es así. De modo que aunque presentemos información acerca de la escena nacional del análisis del discurso francés, o de la escena británica, etc., con total seguridad habrá más información referente a otros países que será descuidada. Este es el caso especial de América Latina, en donde, por ejemplo, encontramos Brasil, país con una corriente influenciada por el trabajo de Michel PÊCHEUX y que no está presente en nuestro monográfico (no es el caso de Argentina, representada por HAIDAR [2007] o de Chile, con ROMÁN BRUGNOLI [2007]). Otra de las áreas que no aparece representada es Estados Unidos, donde el impacto de la teoría del análisis del discurso FOUCAULTiano es enorme y la orientación metodológica de tal análisis crece sin parar, según la segunda y tercera edición del "The SAGE handbook of qualitative research" (DENZIN & LINCON 2000, 2005). En Estados Unidos, los conceptos FOUCAULTianos son referidos extensamente y se "da-por-sentado" el uso del concepto de análisis FOUCAULTiano del discurso (consúltese el capítulo "Análisis del discurso Foucaultiano" en los artículos de GUBRIUM & HOLSTEIN [2001, p.493ff.]; HOLSTEIN & GUBRIUM [2005, p.490]). En la tercera edición se incluye un nuevo artículo que discute las bases metodológicas del análisis FOUCAULTiano del discurso. (esp. arqueología y genealogía) y presenta una enorme literatura sobre trabajos en el campo de la educación, donde los autores usan nociones FOUCAULTianas o trabajos con metodologías de este autor (SCHEURICH & MCKENZIE, 2005). [14]

En este número de *FQS* se recopilan reseñas del trabajo de diferentes grupos de investigación – especialmente de Alemania (ver índice de contenidos). No obstante, deseamos presentar algunos comentarios esquemáticos acerca de algunas escenas nacionales del análisis del discurso. El espacio dedicado a cada presentación nacional no correlaciona con la importancia de cada una de tales escenas (como si tal cosa se pudiese establecer). Y, por supuesto, no afirmamos que nuestra presentación sea exhaustiva. [15]



### 3.1 Francia

La situación francesa resulta, de algún modo, paradigmática. No sólo porque Michel FOUCAULT era un filósofo francés, epistemólogo e historiador, sino también porque los grupos que promovieron en la región parisina una forma de análisis del discurso FOUCAULTiano como método empírico de trabajo, fueron interdisciplinarios desde el principio – como ocurrió después en otros países – e hicieron posible un intercambio transdisciplinario desde finales de los años sesenta. Una influencia importante es la tradición francesa de la Escuela de los ANNALES, y otra, el trabajo y los proyectos de Michel PÉCHEUX (HAK & HELSLOOT 1995; HELSLOOT & HAK 2007; consúltese más adelante la sección 3.4). Ambos integraron nociones lingüísticas con elementos FOUCAULTianos del discurso. Como Glyn WILLIAMS (1999) ha señalado: los principios del "análisis del discurso francés" – aunque básicamente se centre en el análisis del discurso FOUCAULTiano – estaban en esta época incorporados en un amplio concepto de post-estructuralismo y no tan centrados en los trabajos de un único autor. El esfuerzo de la escuela francesa de "epistemología" influyó a todo el movimiento estructuralista y postestructuralista (WILLIAMS 1999; DIAZ-BONE 2002, 2007). El fundador de esta escuela fue Gaston BACHELARD; su estudiante aventajado, George CANGUILHEM, fue profesor no sólo de FOUCAULT, sino también de PÉCHEUX y otros renombrados científicos sociales (como Pierre BOURDIEU o Louis ALTHUSSER). WILLIAMS (1999), traza las diferentes formaciones, los trabajos y proyectos de Michel PÉCHEUX. Conectado con este autor también aparecen los historiadores franceses que combinan las nociones del discurso FOUCAULTiano (como materialidad en sí misma, como PÉCHEUX [1975] afirmó) con la denominada corriente de los ANNALES (el nombre proviene de la histórica revista ANNALES, que fue fundada por Lucien FEBVRE y Marc BLOCH [ver DOSSE, 1994]). Los "archivos" históricos del saber discursivo (especialmente en la era de la revolución francesa) constituyeron los principales temas de investigación. Los trabajos de Régis ROBIN (1973) Georges GUILHAUMOU (2003, 2005; GUILHAUMOU, MALDIDIER & ROBIN 1994) y Dominique MAINGUENEAU (1984) pueden ser citados como referencias (MAINGUENEAU & ANGERMÜLLER 2007). En los años setenta el impacto FOUCAULTiano se desvanece por la dominación MARXista en el análisis del discurso. Pero la influencia FOUCAULTiana recobra importancia desde la década de los ochenta. Es una época en la que lingüistas e historiadores reorientan sus trabajos hacia FOUCAULT y temas más sociológicos. El ámbito francés, actualmente, es heterogéneo y ha ganado visibilidad gracias a la publicación de algunos monográficos en revistas lingüísticas (como *Langages*, No. 17/1995 "Les analyse du discours en France", *Marges Linguistiques* No.9/2005 "Analyse de discours. L'état de l'art et perspectives") y la realización de conferencias<sup>4</sup>. Resulta remarcable en la situación FOUCAULTiana que sub-disciplinas como el análisis crítico del discurso (en inglés "Critical Discourse Analysis") no estén presentes, que la sociología no esté tan influida como en Alemania e Inglaterra, o que las perspectivas lingüísticas integren el trabajo FOUCAULTiano. En Francia el análisis del

4 Consúltese la nota sobre el encuentro de FEIN y FLOREA (2007).

discurso (incluyendo las perspectivas FOUCAULTianas) está principalmente organizado a partir de centros de investigación en la región de París. Johannes ANGERMÜLLER (2007) comenta tres de las perspectivas de estos centros. Existen algunas pequeñas excepciones, como las publicaciones de un grupo de Rennes, donde perspectivas políticas, lingüísticas y sociológicas están integradas y se presentan técnicas para ayuda computarizada en el análisis del discurso (RINGOOT & ROBERT-DEMONTROND 2004). La escena francesa del análisis del discurso aparece básicamente orientada nacionalmente, aunque siempre ha habido "intermediarios" y puentes, como las discusiones entre Michel PÉCHEUX y Jürgen LINK (que ha conducido a la elaboración de diferentes conceptos de interdiscurso, DIAZ-BONE 2006b), el intercambio entre Reiner KELLER y Jacques GUILHAUMOU (ver GUILHAUMOU [2003] y el trabajo de Johannes ANGERMÜLLER [2007]).<sup>5</sup> [16]

### 3.2 Alemania

La recepción más temprana de la teoría FOUCAULTiana del discurso – que tiene lugar alrededor de los años setenta y dura hasta los ochenta – se dio principalmente en los estudios de la mujer, la historia, los estudios en literatura y la criminología. Los Investigadores harán referencia básicamente a los estudios genealógicos de FOUCAULT (1976, 1977, 1986, 1987). Pero también los habrá que se preguntarán por el papel del discurso en el proceso de "humanización del castigo" o en la formación de la "otredad de la mujer". Algunos investigadores trataron de combinar el análisis discursivo FOUCAULTiano con otras aproximaciones y métodos socio-lingüísticos del análisis conversacional. Uno de los primeros grupos que comenzó a trabajar sistemáticamente con la orientación FOUCAULTiana fue el llamado "diskurswerkstatt Bochum" (taller discursivo Bochum) que fundó Jürgen LINK y ha publicado desde comienzos de los ochenta la revista kultuRRevolution (ver Link & PARR 2007). El segundo grupo que se puede considerar importante reside en el Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung DISS (Instituto Duisburg para el lenguaje y la investigación social, ver ZIMMERMANN 2007). Ambos han sido muy importantes para el desarrollo, en el mundo de habla alemana, del análisis del discurso (JÄGER 2004). Es más, el DISS organizó anualmente reuniones para investigadores interesados en tal análisis. En principio, los analistas del discurso del DISS, y especialmente JÄGER, centraron sus investigaciones en las conversaciones cotidianas o charlas y en los llamados discursos mediáticos de los periódicos ("Spezialdiskurs"), los discursos elementales ("Elementardiskurs") y los interdiscursos ("Interdiskurs"). En ese primer momento, el Diskurswerkstatt Bochum aterrizó sus investigaciones en discursos especiales y preguntas sobre ideología. Y más recientemente su interés se ha desplazado hacia cuestiones más sociológicas. En esa línea, han trabajado, por ejemplo, las relaciones entre las ideas de Niklas LUHMANN y la teoría del discurso de FOUCAULT y las relaciones entre éste y el trabajo de Pierre BOURDIEU (BUBLITZ 1999; DIAZ-BONE 2002; SCHWAB-TRAPP 2004). [17]

5 Agradecemos a Johannes ANGERMÜLLER su valiosa ayuda. Este autor está preparando una edición especial de la revista francesa *Langage et société*, que presentará la aproximación alemana al análisis del discurso.

Este cambio indica -sugerimos- un nuevo desarrollo relacionado con la teoría del discurso y del análisis del discurso en el mundo de habla alemana. Durante este devenir "sociologizado", un grupo de investigadores se estableció en la Universidad de Paderborn, dando lugar a lo que hoy se conoce como enfoque Paderborn (BUBLIT, 2007). En él, diferentes analistas han tratado de hacer de la *Arqueología del saber* una herramienta productiva para analizar el discurso de la crisis de la modernidad en 1990 (ver BUBLITZ 2007). Mas también han cuestionado el impacto metodológico del análisis del discurso (ver BUBLITZ, BÜHRMANN, HANKE & SEIER 1999). [18]

Todas estas cuestiones han sido discutidas en diversos encuentros en la Universidad de Erlangen-Nürnberg (ver ANGERMÜLLER, BUNZMANN & NONHOFF 2001). En ese contexto, uno de los temas más significativos lo constituyó el lugar que debía ocupar el trabajo de LACLAU y MOUFFE (2001). Otras importantes conferencias y talleres tuvieron lugar desde 1999 en la Universidad de Augsburg, organizadas por el grupo de trabajo "Análisis del discurso en las ciencias sociales" (Arbeitskreis "Sozialwissenschaftliche Diskursforschung") de Augsburg/Munich (ver KELLER & SCHNEIDER 2007). Las perspectivas y limitaciones de la teoría y análisis del discurso se revisaron en tales encuentros (consúltase KELLER, HIRSELAND, SCHNEIDER & VIEHÖFER 2001, 2003).<sup>6</sup> Desde finales de los noventa, la relación entre la sociología del conocimiento científico y el análisis del discurso ha constituido el blanco de esas actividades (véase KELLER, HIRSELAND, SCHNEIDER & VIEHÖFER 2005), y debe mencionarse, también, que Reiner KELLER (2004, 2005) ha intentado una aproximación a la teoría del discurso básica y al análisis empírico del mismo desde la sociología del conocimiento (ver también SCHNEIDER 1999; SCHNEIDER & HIRSELAND 2005; DIAZ-BONE 2003). [19]

Entre los diferentes grupos de análisis mencionados aquí se ha establecido un provechoso y productivo intercambio. Se puede afirmar que estamos ante un escenario muy activo en el terreno del discurso – tanto teórica como analíticamente hablando.<sup>7</sup> Se puede encontrar análisis y trabajo grupal, como hemos mencionado, pero también analistas individuales esparcidos por todo el mundo del habla alemana. Hasta donde alcanza nuestro conocimiento, observamos que los principales intereses de análisis en este panorama son los siguientes: el trabajo metodológico sobre el análisis del discurso de FOUCAULT y su teoría; la expansión de tal análisis hacia el interdiscurso teórico; la investigación sobre dispositivos; el análisis de las conversaciones cotidianas, los

6 Ha habido cinco talleres Arbeitskreis "Sozialwissenschaftliche Diskursforschung" (Augsburg/München): "1. Taller: Perspektiven der Diskursanalyse", Marzo 11-12 del 1999 (Augsburg); "2. Taller: Perspektiven der Diskursanalyse II", Marzo 30-31 del 2000 (Augsburg); "3. Taller: Diskurs-Wissen-Kultur", Septiembre 25-26 del 2003 (Augsburg); 4. "Taller: Praxis-Workshop Diskursanalyse", Junio 17-18 del 2004 (Augsburg); "5. Taller Praxis-Workshop Diskursanalyse", Junio 14-15 del 2005 (Augsburg). Pueden consultarse los programas en: <http://www.diskursforschung.de/> [09.11.06].

7 Esta fuerza se observa en los talleres "Endlich Ordnung in der Werkzeugkiste. Zum Potential der Foucaultschen Diskursanalyse", Abril 29-30 del 2005 (Berlin), programa: [http://www.polwiss.fu-berlin.de/aktuell/diskurswerkstatt/Programm\\_workshop.pdf](http://www.polwiss.fu-berlin.de/aktuell/diskurswerkstatt/Programm_workshop.pdf) [09.11.2006]. Véase también los talleres en Berliner Methodentreffen, Junio 24-25 del 2005 y Julio 14-15 del 2006, los programas están accesibles en <http://www.berliner-methodentreffen.de/material/index.php> [09.11.2006].

discursos mediáticos y (narrativa) entrevistas; y, finalmente, la combinación de discurso teórico con otras teorías y conceptos como la teoría praxeológica de BOURDIEU, la teoría de la diferenciación de LUHMANN; el concepto de hegemonía de LACLAU y MOUFFE y la idea de BUTLER de matriz heteronormativa. [20]

### 3.3 Gran Bretaña

En Inglaterra existe una fuerte tradición en las diferentes tendencias lingüísticas y sociolingüísticas de investigación (KELLER 2004). En este contexto el análisis del discurso FOUCAULTiano (o formas del análisis del discurso que se refieren fuertemente a FOUCAULT) han sido desarrolladas, por lo menos, en tres diferente perspectivas: (a) lingüística y sociolingüística crítica; (b) psicología social; y (c) ideología y análisis del discurso. Respecto a la primera perspectiva se puede decir que la Universidad de East Anglia (UEA) inauguró la lingüística crítica con la publicación "Lenguaje y Control" (*Language and Control*) en 1979. El "giro lingüístico" en ciencias sociales y el "paradigma crítico" en lingüística condujo no sólo a la lingüística crítica sino también al análisis crítico del discurso (ACD). El proyecto de la crítica abrió el espacio, en los años setenta, para pensar acerca de las relaciones de poder y la representación. Siguiendo esa tradición, la *School of Language, Linguistics and Translation Studies* organizó un encuentro internacional sobre *aproximaciones críticas del análisis del discurso* (en inglés, CADAAD) en junio de 2006, inaugurando, así, el centro de investigación para el lenguaje y la comunicación. CADAAD acogió una revista en línea que publicó su primer número en febrero de 2007. La revista era completamente interdisciplinaria y estaba dedicada a la aproximación crítica al análisis del discurso y recogía una amplia variedad de metodologías. Otro punto central para el análisis crítico del discurso es el *Department of Linguistics and English Language* en la Universidad de Lancaster donde Norman FAIRCLOUGH, desde los años ochenta, ha venido trabajando en un análisis crítico del discurso, proporcionando un lugar al lenguaje en el ámbito de las relaciones sociales de poder e ideología, y mostrando cómo el lenguaje aparece en el proceso de cambio social. Ruth WODAK (ver sección 3.4) es, también, un nombre importante conectado con la cátedra de estudios del discurso. Bajo la guía del profesor Paul CHILTON y Ruth WODAK se ha realizado el importante proyecto *New Discourse in Contemporary China* (en inglés, NDCC). [21]

La segunda perspectiva está representada por la Universidad Metropolitana de Manchester (MMU), donde se estableció la *Discourse Unit* en psicología social. Ésta es un centro trans-institucional colaborativo, que sostiene una variedad de proyectos de investigación cualitativos, tanto teóricos como empíricos, que contribuyen al desarrollo de una práctica y teoría radical. El término "discurso" es usado en un sentido de crítica hermenéutica y estructural que recoge la influencia de aportaciones del feminismo y del psicoanálisis. Las funciones del centro son: (1) recurso de aprendizaje basado en el trabajo cualitativo y en el feminismo; (2) unidad de apoyo para la (re)producción de la teoría académica radical; (3) red de conexiones central para el desarrollo de perspectivas críticas

en la investigación acción.<sup>8</sup> Los fundadores de la *Discourse Unit* son Ian PARKER y Erica BURMAN, ambos psicólogos críticos. Esta unidad se estableció como centro para la investigación cualitativa y teórica sobre la reproducción y transformación del lenguaje, la subjetividad y la práctica.<sup>9</sup> [22]

La tercera perspectiva en el análisis del discurso e ideológico está auspiciada por el *World Network in Ideology and Discourse Analysis* basada en el *Centre for Theoretical Studies in the Humanities and Social Sciences* y en el *Department of Government* de la Universidad de Essex. El IDA World Network facilita el intercambio de ideas e información sobre ideología y análisis del discurso. En junio de 2007, este centro realizará el V taller anual (5th Annual IDA World workshop) IDA World con Ernesto LACLAU. [23]

### 3.4 Austria y Países Bajos

Estos dos, comparativamente pequeños países merecen nuestra mención debido a dos grandes investigadores: Teun A. VAN DIJK, originalmente de Ámsterdam, donde trabajó muchos años, pero ahora afincado en Barcelona, y la ya mencionada Ruth WODAK, de Viena (ahora reside en Lancaster, ver sección 3.3). VAN DIJK editó dos volúmenes interdisciplinarios que recogen contribuciones de las diferentes formas de análisis del discurso (VAN DIJK, 1985, 1997a, 1997b). Fundador y editor de revistas de análisis del discurso como *Discourse & Society*, fue uno de los investigadores líderes en el ACD (ver [página personal](#)). También debe mencionarse el trabajo de Tony HAK y Niels HELSLOOT. Su contribución consiste en la investigación acerca del trabajo de Michel PÊCHEUX y los rudimentos fundacionales del "análisis del discurso post-Foucaultiano" (HAK & HELSLOOT 1995; HELSLOOT & HAK 2007). [24]

El trabajo de Ruth WODAK, en los años setenta y ochenta, fundó el llamado análisis del discurso crítico de la escuela de Viena. De ese trabajo surgió una pequeña red de trabajo centrada en el análisis del discurso (ver KENDALL [2007] y REISIGL [2007]). Ruth WODAK y Teun A. VAN DIJK son también destacados ejemplos de la internacionalización de este tipo de análisis. Estos dos investigadores están también en conexión con otros analistas prominentes del discurso en ACD. ACD se fundó para trabajar teórica y metodológicamente sobre los rudimentos de una perspectiva crítica en los análisis empíricos del discurso que creció con las nociones FOUCAULTianas de discurso, poder y sociedad, y se nutrió, primordialmente, del esfuerzo de investigadores como Norman FAIRCLOUGH (Inglaterra), y Theo VAN LEEUWEN (Países Bajos) (MEYER & WODAK 1991). [25]

8 En este contexto tuvo lugar, en marzo de 2007, el sexto encuentro sobre *Discourse, Power, Resistance Series* en MMU.

9 El centro imparte cursos breves, incluidos los dedicados a la psicología crítica y la práctica discursiva.

### 3.5 España

En España, el análisis del discurso – fuertemente influenciado por la tradición francesa, en general, y, en particular, por el trabajo de Michel FOUCAULT – ha sido implementado como una herramienta de trabajo en algunos grupos de investigación que están situados geográficamente en universidades tan dispares y distantes como la Universidad Autónoma de Barcelona, la Universidad Complutense de Madrid y la Universidad de Valencia. Además, algunos investigadores trabajan individualmente en zonas como Euskadi, Andalucía o Galicia. El análisis del discurso está presente en disciplinas como la sociología, la psicología Social o la lingüística. Recientemente, algunos historiadores han comenzado a explorar las posibilidades que ofrece el análisis del discurso (véase TIRADO 2007). El programa de doctorado en psicología social de la Universidad Autónoma de Barcelona es un buen ejemplo de cómo las teorías de Michel FOUCAULT se han desarrollado en España. Esta institución ha contribuido a la elaboración de discurso académico durante más de diez años. De su programa han surgido profesores e investigadores que entienden la práctica de la psicología social a partir de las premisas adoptadas por FOUCAULT; además, muchos de estos investigadores han recurrido al análisis del discurso como una herramienta común de investigación y pensamiento. De sus actividades han aparecido grupos de investigación como el ATIC (Grupo de Investigación en Tecnología y Acción Social) de la Universitat Oberta de Catalunya y el GESCIT (Grupo de Estudios Sociales de Ciencia y Tecnología) de la Universitat Autònoma de Barcelona. Estas dos universidades comparten las siguientes características: (1) Aunque localizados en departamentos administrativos de psicología social, humanidades y psicología, sus componentes provienen de diferentes disciplinas, convirtiendo los grupos mencionados en verdaderos grupos interdisciplinarios; (2) una de las herramientas que usan en su tarea de investigación es el análisis del discurso. No importa la adaptación o versión de análisis que se utilice, su origen es el trabajo de Michel FOUCAULT; (3) el énfasis en el control, la transformación social y la dimensión tecnológica de nuestra realidad constituye el marco de sus proyectos de investigación. Estos tres grupos han adoptado elementos del análisis discursivo FOUCAULTiano para utilizarlo en el análisis de prácticas que implican el manejo tecnológico. [26]

### 4. Tendencias y perspectivas

A partir de las mencionadas áreas y temáticas resulta posible identificar algunas tendencias y perspectivas, lo que no quiere decir que no persistan sin resolver ciertos problemas metodológicos. [27]

En primer lugar, parece conformarse en el contexto de las ciencias sociales la emergente necesidad de poner en marcha una discusión entre diferentes perspectivas basadas en la filosofía del lenguaje, la lingüística y el análisis del discurso. ¿Qué fundamentos epistemológicos de la teoría del discurso ("viejas preguntas" [véase DREYFUSS & RABINOW 1983]), como los heredados del trabajo de BACHELARD o CANGUILHEM en la llamada epistemología interpretativa se pueden articular juntos? ¿Cómo combinar el análisis semiótico y

el análisis de la práctica institucional? En otras palabras: cuanto más se establece al análisis institucional como una teoría general utilizada como perspectiva teórica y metodológica que analiza la realidad socialmente construida de diferentes disciplinas, mas fundamentos epistemológicos que tienen que ver con la relación con el texto, el habla y la acción, deben tenerse en cuenta. Del mismo modo, el uso variado de conceptos como "prácticas", "instituciones", "poder", "subjetividad" (y otros similares) debe ser clarificado, no para engrosar la lista de definiciones obligatorias sino para mostrar los riesgos y beneficios de un discurso discreto y compartido acerca de los conceptos clave en el campo del análisis del discurso dentro y entre diferentes disciplinas y tradiciones teóricas. El intento de clarificar tales términos representa una perspectiva en los artículos de este tema. [28]

Las mencionadas nuevas aproximaciones aparecen en las contribuciones de este número. El análisis del discurso exige una atenta lectura de las relaciones entre discurso, subjetividad y gobernabilidad. Las contribuciones de Shirley TATE, José Antonio ROMÁN BRUGNOLI, Encarnación GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ, Patricia AMIGOT LEACHE y Victoria HAIDAR se ocupan de tales cuestiones. Mientras TATE y ROMÁN BRUGNOLI se centran en el impacto de los discursos sobre la subjetividad, AMIGOT LEACHE examina el análisis genealógico de procesos específicos de transformación del género, y HAIDAR trabaja con el análisis político de programas de gobernabilidad. El artículo de Patricia AMIGOT LEACHE muestra la transformación de la percepción de género en un grupo de mujeres españolas de clase trabajadora en el contexto de los años finales de la dictadura de Franco y la transición a la democracia. Estas mujeres toman parte en ciertas actividades de los llamados Centros de Promoción de la Mujer y Cultura Popular. En su texto la pregunta por la agencia es planteada a partir del análisis del discurso de entrevistas en profundidad; de ese modo, la autora se compromete con la naturaleza intersubjetiva de las prácticas que implican procesos de transformación. La perspectiva de AMIGOT LEACHE gira alrededor del análisis de ideologías y de su impacto en la subjetividad. El artículo de José Antonio ROMÁN BRUGNOLI es una aproximación metafórica al estudio de relaciones a través del discurso, la sujeción social y la subjetivación. Se propone un mecanismo para examinar el saber social a partir de la relación metáfora-metonymia y el uso de metáforas como herramienta para el análisis de las relaciones entre discurso y sujeción social. Todo esto se realiza a través de un ejemplo de análisis del discurso de un grupo de discusión de madres auto-empleadas en Santiago de Chile. Shirley Anne TATE, por otro lado, teoriza la hibridación dentro de los estudios post-coloniales, incluyendo las realizaciones cotidianas dentro de las conversaciones sobre la identidad de mujeres británicas negras llamadas "*mixed race*". Su objetivo es extraer del producto un método analítico basado en la tarea del analista como traductor. Semejante método conceptualiza los lazos entre FOUCAULT y BAKHTIN en la emergencia de un análisis del discurso escorado etnometodológicamente que pretende recoger los sentidos híbridos que aparecen en el día a día de las mencionadas mujeres negras que reflexivamente traducen discursos sobre posiciones de identidad para generar sus propias identificaciones en las conversaciones. El discurso de FOUCAULT y la

heteroglosia de BAKHTIN permite teorizar este movimiento y lo que está ocurriendo en cada situación. [29]

En su contribución, Encarnación GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ (2007), trabaja a partir de ejemplos de investigación etnográfica con trabajadoras domésticas, cuidadoras y empleadores en Alemania, con una aproximación discursivo-deconstructiva que aspira a inteligir la afectividad. Se pretende discutir: (a) "el sujeto hablante" impregnado en un marco discursivo, y (b) la "intensidad" que aparece en los encuentros entre trabajadoras domésticas, cuidadoras y empleadores. Esto se hace examinando las palabras de aquéllos que habitan una heterotopía marcada por el género y la etnicidad, y gracias a ello el artículo señala preguntas cómo: ¿este encuentro puede ser leído a partir de su fondo afectivo?, ¿cómo podemos comprender la afectividad como un momento de intensidad en esa relación?, ¿qué pueden las lecturas de FOUCAULT, DERRIDA y SPIVAK sumar a las teorizaciones sobre el afecto? [30]

Con una perspectiva ligeramente diferente, el artículo de Victoria HAIDAR establece interfaces entre un punto de vista social y la movilización de técnicas de toma de decisiones. Esto se ilustra gracias al análisis del discurso del programa del Departamento Nacional de Trabajo en Argentina entre los años 1907 y 1915. Con tal normativa se reglamentó el riesgo en el trabajo y se organizó en un marco liberal racional. HAIDAR se alinea con los estudios de gobernabilidad y se compromete con la aplicación de estas discusiones en el contexto Argentino. [31]

El artículo de Francisco TIRADO y Ana GÁLVEZ (2007) muestra la teoría del posicionamiento como un análisis del discurso de la interacción, aterrizando, específicamente, su trabajo, en el tema del conflicto. Además, esta teoría es aplicada a un nuevo terreno de trabajo en las ciencias sociales: los espacios virtuales. Los autores revisan los temas claves que definen el conflicto y discuten si los ambientes virtuales son o pueden constituirse como un nuevo espacio de trabajo para las ciencias sociales. TIRADO y GÁLVEZ ofrecen una síntesis de la teoría del posicionamiento y de su legado FOUCAULTiano, además, señalan su particular interés para analizar la interacción conflictiva en ambientes virtuales. [32]

Examinando concretamente los desarrollos en los métodos del análisis del discurso se detecta un amplio rango de diferentes posiciones. Las reflexiones más recientes revelan diversas combinaciones de bagajes teóricos (sociología del conocimiento, etnometodología, teoría del posicionamiento teórico) y estrategias metodológicas (de la teoría fundamentada a la combinación de estrategias cualitativas y cuantitativas). Además, no hallamos sólo textos documentales, que se encuentran en archivos, o ejemplos de los medios en el corazón de los estudios empíricos del discurso. De manera creciente se emplean las entrevistas, las conversaciones, las charlas cotidianas, etc. para ampliar los datos y recursos de investigación. [33]

Estas tendencias se dirigen hacia la producción de una metodología discursiva en la que la mayoría de los protagonistas prefieren mirar el análisis del discurso



FOUCAULTiano como un tipo de caja de herramientas teóricas y metodológicas que puede ser rellena con todos los procedimientos necesarios para guiar una investigación empírica, a pesar de que se puede encontrar investigación empírica sin un claro diseño metodológico. [34]

Rainer DIAZ-BONE (2007), por ejemplo, arguye que el análisis del discurso FOUCAULTiano puede ser concebido como una transformación de la tradición epistemológica francesa. Desde los años sesenta, el trabajo de Gaston BACHELARD y Georges CANGUILHEM sentó los fundamentos epistemológicos del estructuralismo y post-estructuralismo francés. En particular, el análisis de BACHELARD de las teorías de la estructura científica puede ser interpretado como una proto-versión del análisis del discurso FOUCAULTiano. DIAZ-BONE trata de reconstruir la posición metodológica de FOUCAULT examinando el pasado. [35]

Niels HELSLOOT y Tony HAK (2007), por otro lado, contribuyen a la reconstrucción de una posición metodológica del análisis empírico del discurso, rastreando en el tiempo el punto de partida FOUCAULTiano y sus fases subsecuentes en el análisis del discurso de Michel PÊCHEUX. En Francia, PÊCHEUX se convirtió en una de las influencias más importantes en el mencionado análisis. No obstante, fuera de este país su contribución –hasta el momento- permanece sin reconocimiento (de hecho, se le conoce mucho más como analista de las teorías ideológicas). HELSLOOT y HAK recurren al trabajo de PÊCHEUX para desarrollar un instrumento de análisis del discurso. También muestran cómo en sus últimos trabajos, el mencionado autor abandona la aproximación estructuralista y desarrolla una teoría más reflexiva sobre el "interdiscurso". [36]

Planteando interrogantes sobre la relación entre discurso y prácticas no discursivas, WRANA & LANGER (2007) nos conducen a una discusión acerca del rango analítico del análisis del discurso. Sus preguntas rectoras son del tipo: ¿qué pasa con los conceptos de poder, cuerpo, prácticas cotidianas y subjetivación cuando hacemos una investigación empírica que no se concentra sólo en el discurso institucional? Daniel WRANA and Antje LANGER muestran cómo pasar del análisis del discurso del habla pública a una privada (se incluye la que desplegamos hacia nosotros mismos) para incorporar los sentimientos en sus metas analíticas. [37]

El artículo de Anne WALDSCHMIDT, Anne KLEIN, Miguel Tomayo KORTE y Sibel DALMAN-EKEN (2007) ofrece importantes consideraciones metodológicas sobre la relación entre cotidianidad y discurso. Los autores discuten los siguiente puntos: (1) una diferenciación entre tres tipos de discurso, el llamado discurso especial, el interdiscurso y el elemental; (2) la contribución a la conceptualización del discurso cotidiano que pueden hacer BERGER y LUCKMANN (1966) en su sociología del conocimiento; y finalmente (3) el examen de la subjetivación cotidiana. [38]

Otro campo de discusiones concretas y tendencias en investigación es la relación entre discurso e institución – que va más allá del hecho de que el discurso definido como habla institucional y pública limita la perspectiva de manera poco razonable. Así, el concepto de institución, tal y como es usado en la sociología -por ejemplo de socio-construccionistas como BERGER y LUCKMANN – debe ser re-escrito de manera sensible a la noción de discurso. Esto nos lleva al concepto de dispositivo, que ayuda a combinar el análisis del discurso y – como una diferenciación analítica- con prácticas no discursivas en diferentes campos institucionales y a las conexiones de las relaciones de poder que realizan de manera efectiva posiciones y sujetos. [39]

Reiner KELLER (2007), en esa línea, deja claro en su artículo cómo el uso de las ideas de Michel FOUCAULT acerca del discurso induce en la investigación empírica un sesgo lingüístico que permite que desaparezca el interés FOUCAULTiano por la relación poder-saber. Contra esta tendencia, el artículo de KELLER defiende el fundamento del discurso, teórico y empírico, que puede proporcionar la sociología del conocimiento, especialmente las propuestas alemanas de la Hermeneutische Wissenssoziologie, que siguen la aproximación al conocimiento propuesta por BERGER y LUCKMANN (1966). Por último, se insiste en que las investigaciones sobre el discurso no deben ser reducidas al análisis de lo hablado o lo escrito. En lugar de eso, diferentes tipos de materialidad – por ejemplo, dispositivos – deben ser considerados. [40]

El texto de Andrea BÜHRMANN y Werner SCHNEIDER (2007) presenta el campo conceptual y práctico del análisis de dispositivos. Examinan los instrumentos conceptuales y los procedimientos metodológicos de tal análisis, las relaciones entre discurso y prácticas no-discursivas, la subjetivación, el orden cotidiano del conocimiento y las prácticas institucionales. También señalan las posibilidades y limitaciones de semejante propuesta. BÜHRMANN y SCHNEIDER proponen una extensión de la teoría e investigación del análisis del discurso FOUCAULTiana al enfatizar las relaciones entre órdenes normativos de saber, sus efectos en las interacciones y las auto-reflexiones individuales conectadas con ellos. [41]

De este modo, podemos preguntarnos qué promete un dispositivo de análisis cuando tiene que lidiar con todo lo referente al examen de prácticas institucionales, órdenes interaccionales y formas de subjetividad (auto-presentaciones en narraciones). En ese contexto, Elisabeth TUIDER (2007) reflexiona sobre los mecanismos de análisis de las nuevas formas de subjetividad. La autora plantea una conexión metodológica entre análisis del discurso y análisis biográfico. Semejante conexión permite soslayar las deficiencias de ambas tradiciones: mientras el análisis del discurso revela nuevas formas de subjetivación sin encontrar métodos adecuados para estudiarlas, el análisis biográfico centra su objetivo en las posiciones de los sujetos sin conectarlos, de manera sistemática, con los discursos que los circundan. Utilizando como ejemplo la posición del sujeto *muxé*, documentada en Juchitlán, al sur de México, el texto ilustra las posibilidades de la mencionada combinación metodológica. [42]

¿Qué especificaciones, teóricas y metodológicas, requiere el análisis de los dispositivos, según el concepto FOUCAULTiano de discurso, que manejan diferentes formatos de datos (textos "naturales" textos, producidos en el campo de investigación en combinación con datos de entrevistas, fotos, observaciones, protocolos)?, ¿O cuáles son los del discurso cotidiano, lo visual o materiales no textuales como las fotografías?. En esa línea de razonamiento, Cornelia RENGGLI (2007) analiza qué puede ser visto y qué puede ser dicho en relación con lo que en un momento dado es decible e indecible. [43]

Otro elemento importante en el análisis del dispositivo es el reconocimiento exhaustivo de la producción discursiva del espacio y la localización, y sus consecuencias sobre las prácticas y los auto-conceptos. Sybille BAURIEDL (2007), en su aportación, hace referencia a las prácticas discursivas y al orden del espacio. Insiste en que el discurso está incorporado en el contexto social de su evolución histórica y, además, que está espacialmente marcado. Por tanto, el análisis del discurso requiere una perspectiva histórica y espacial. Trabajar con ambas significa incrementar los problemas teóricos y metodológicos. BAURIEDL tiene muy claro que las afirmaciones sobre el anclaje espacial del discursivo exige el uso de términos como "espacio", "lugar" y "localidad" en la investigación discursiva. Es más, la autora plantea la urgente necesidad de una metodología que pueda recoger el proceso reflexivo de construcción y constitución del espacio y de los sistemas de significación. [44]

El texto de Georg GLASZE (2007) trata de combinar los métodos cualitativos y cuantitativos. Se arguye que la triangulación de dos métodos lingüísticos puede ser apropiada para desvelar fijaciones temporales: a través de procedimientos lexicométricos aplicados al corpus de investigación y del análisis de patrones narrativos se puede analizar las regularidades de la conexión de determinados elementos (por ejemplo, en comparaciones diacrónicas). GLASZE ofrece un ejemplo con un proyecto de investigación geográfico en el que muestra cómo analizar la constitución de la contingencia histórica de una comunidad internacional y "región mundial". [45]

Un amplio número de nuevos campos de la aplicación del análisis del discurso, como los estudios de gobernabilidad, los estudios culturales, de género, post coloniales, el análisis del bienestar/paro laboral etc., se han tornado muy populares en los últimos tiempos. Mas ¿son todos ellos conceptos de moda o constituyen el espacio de reescritura de conceptos básicos? Gary WICKHAM y Gavin KENDALL (2007) parten del enfoque de la gobernabilidad FOUCAULTiana y arguyen que su aproximación recae en la vieja teleología KANTiana. Para WICKHAM y KENDALL el enfoque de la gubernamentalidad FOUCAULTiana implica el diseño de un último propósito del esfuerzo humano: la búsqueda de la siempre creciente razón humana. Razón que será la base universal de los juicios morales. Recogiendo las reflexiones metodológicas de Max WEBER, WICKHAM y KENDALL sostienen que el análisis crítico del discurso, de corte FOUCAULTiano, abandona la mejor tradición de la descripción, explicación e identificación de causas en favor de la expresión, a través de diversas formas, de su esquema teleológico. [46]

Ana VITORES y Miquel DOMENECH (2007) muestran la importancia de la teoría FOUCAULTiana dentro de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología. También ilustran cómo el análisis FOUCAULTiano puede ser central para los estudios de ciencia, tecnología y sociedad centrados en los efectos del poder. Para alcanzar estos objetivos examinan la emergencia de una innovación tecnológica específica: la monitorización electrónica de los delincuentes. Cartografían las discontinuidades y la dispersión discursiva que está ligada a las prácticas que constituyen la materialización de su aparato electrónico. Su trabajo arranca con preguntas concernientes a la tecnología y no se limita al análisis de las ideologías y los saberes que legitiman la monitorización electrónica y su fiabilidad. A partir de ahí, VITORES y DOMENECH atienden al ensamblaje de discurso, retórica, vocabulario, técnicas y procedimientos a través de los que el saber es entretejido con los ejercicios de poder. De esta forma, muestran cómo una de las tecnologías de poder de FOUCAULT – la disciplinaria – se articula, alimenta y critica desde la emergencia de las nuevas formas de regulación y control social. [47]

Brenda K. O'ROURKE y Martyn PITT (2007) han intentado combinar las aportaciones FOUCAULTianas con las técnicas del análisis conversacional. Su trabajo se concentra en datos provenientes de entrevistas de investigación, dejando muy clara la perspectiva FOUCAULTiana en la entrevista como un instrumento de trabajo; así, cuestionan la idea de "discurso-natural". La "tecnología del confesionario" opera, no sólo dentro de las entrevistas, sino también dentro de todo tipo de interacciones. Recurrir a FOUCAULT no ayuda a sortear los problemas que tiene la entrevista como instrumento de investigación, es más, muestra que éstos no se pueden soslayar intentado recurrir a interacciones más "naturales". O'ROURKE y PITT combinan todas estas ideas con desarrollos recientes del análisis del discurso. De esta manera, proporcionan recursos analíticos para operar con las entrevistas de investigación e ilustran cómo una entrevista de investigación puede ser sujeta al análisis del discurso a través de esos elementos. [48]

## **5. Conclusiones: un campo todavía emergente dentro de la investigación social cualitativa**

En la sección 2 destacábamos que la obra teórica de Michel FOUCAULT constituye ya una parte del corpus principal de muchas ciencias sociales (o se encuentra consolidándose en la actualidad, como es el caso de la ciencia política y la historia fuera de Francia). Los "movimientos científicos" internacionales, tales como los estudios de género, los estudios culturales, los estudios postcoloniales y especialmente, los estudios de gubernamentalidad, están propiciando la integración de las obras de FOUCAULT en los panoramas internacionales e interdisciplinarios de las ciencias sociales. Pero conviene remarcar la enorme diferencia que existe entre la investigación en el área de la teoría del discurso FOUCAULTiano, investigación realizada con referencia a la teoría de FOUCAULT, por un lado, y el análisis del discurso FOUCAULTiano empírico, por otro. [49]

El análisis del discurso FOUCAULTiano no es una "actitud" teóricamente informada o tan sólo otra "perspectiva" en el área de la investigación social cualitativa. En las últimas dos décadas, muchos investigadores han adquirido conciencia de que el análisis socio-histórico de este autor, y sus consideraciones metodológicas sobre la arqueología y la genealogía, han establecido, poco a poco, los cimientos para un nuevo campo metodológico dentro de la investigación empírica, que se concibe a sí mismo como una forma de práctica científica auto-reflexiva: el análisis del discurso FOUCAULTiano como discurso metodológico sobre los discursos sociales y las prácticas discursivas. [50]

Se deduce, por tanto, que la investigación sobre el discurso debe reflexionar sobre la coherencia de su práctica, el grado de correspondencia que presenta con las nociones de la teoría del discurso FOUCAULTiano, y sobre sus supuestos y modelos subyacentes. También se infiere que hay (o deben desarrollarse) formas específicas de diseño de investigación, modos de explicación, estándares metodológicos y criterios de calidad para la evaluación del análisis FOUCAULTiano – tal como los artículos de este número demuestran. No obstante, éstos también evidencian que las discusiones sobre el tema siguen abiertas y vigentes cuando se plantean interrogantes del tipo: ¿el análisis del discurso FOUCAULTiano incluye o prescribe ciertos métodos, herramientas e instrumentos de investigación, su diseño y su uso en la práctica del análisis del discurso?, ¿cómo pueden otros enfoques y paradigmas combinarse con la investigación de corte FOUCAULTiana sobre el discurso? [51]

La compilación de artículos que presenta este monográfico demuestra que hay diferentes tendencias en la investigación de influencia FOUCAULTiana sobre el discurso, y que el análisis del discurso que propugnaba este autor no está tan integrado como para afirmar que existe un paradigma FOUCAULTiano. No obstante, distintos grupos de investigación han comenzado a reconocerse mutuamente y a identificar problemas y temas metodológicos comunes. Y de esa conciencia están surgiendo nuevas aproximaciones a la metodología FOUCAULTiana, destacan como ejemplos privilegiados conceptos como "interdiscurso", "dispositivo", "materialidades" (entendidas como técnicas, cuerpos, materiales visuales, medios de comunicación), acontecimientos que, junto a otras formas de prácticas y performatividad, obligan a formular preguntas acerca de las consecuencias que conllevará una adaptación metodológica adecuada. Los autores de este monográfico señalan muchas de estas cuestiones. Pensamos que este número proporciona valiosa información sobre el estado del arte de la investigación FOUCAULTiana del discurso como campo emergente de investigación social cualitativa que, además, señala hacia una integración internacional. [52]

## Referencias

- Amigot Leache, Patricia (2007). Más allá del discurso: Análisis genealógico de un proceso de transformación intersubjetiva de género [67 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 9, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-9-s.htm> [31.05.07].
- Angermüller, Johannes (2001). Diskursanalyse: Strömungen, Tendenzen, Perspektiven. Eine Einführung. In Johannes Angermüller, Katharina Bunzmann & Martin Nonhoff (Eds.), *Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen* (pp.7-22). Hamburg: Argument.
- Angermüller, Johannes (2007). Reseña de investigación: Major research centers in discourse analysis in France. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P4-e.htm> [28.05.07].
- Angermüller, Johannes; Bunzmann, Katharina & Nonhoff, Martin (Eds.) (2001). *Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen*. Hamburg: Argument.
- Barthes, Roland (1988). *The semiotic challenge*. New York: Hill and Wang.
- Bauriedl, Sybille (2007). How to read space: Methods for a spatial analysis in discourse research [86 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 13, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-13-d.htm> [31.05.07].
- Berger, Peter & Luckmann, Thomas (1966). *The social construction of society*. New York: Doubleday.
- Bourdieu, Pierre (1985). The genesis of the concepts of habitus and of field. *Sociocriticism*, 2, 11-24.
- Bourdieu, Pierre (1988). *Homo academicus*. Stanford: Stanford University Press.
- Bourdieu, Pierre (2000). *The social structures of the economy*. London: Polity Press.
- Bublitz, Hannelore (Ed.) (1998). *Das Geschlecht der Moderne*. Frankfurt/M.: Campus.
- Bublitz, Hannelore (1999). *Foucaults Archäologie des kulturellen Unbewußten*. Frankfurt/M.: Campus.
- Bublitz, Hannelore (2007). Reseña de investigación: Paderborner Ansatz der Diskursanalyse: "Die Ordnung der Geschlechterverhältnisse. Archäologie und Genealogie der Geschlechterdifferenz im Diskurs über die Kulturkrise um 1900" (DFG-Projekt von 1995-1999). *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P6-d.htm> [31.05.07].
- Bublitz, Hannelore; Bührmann, Andrea; Hanke, Christine & Seier, Andrea (Eds.) (1999). *Das Wuchern der Diskurse*. Frankfurt/M.: Campus.
- Bührmann, Andrea D. (1998). Die Normalisierung der Geschlechter in Geschlechterdispositiven. In Hannelore Bublitz (Ed.), *Das Geschlecht der Moderne* (pp.71-94). Frankfurt/M.: Campus.
- Bührmann, Andrea D. (2004). *Der Kampf um weibliche Individualität. Zur Transformation moderner Subjektivierungsweisen in Deutschland um 1900*. Münster: Verlag westfälisches Dampfboot.
- Bührmann, Andrea D. & Schneider, Werner (2007). Mehr als nur diskursive Praxis? – Konzeptionelle Grundlagen und methodische Aspekte der Dispositivanalyse [51 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 28, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-28-d.htm> [28.05.07].
- Burchell, Graham; Collin, Gordon & Miller, Peter (Eds.) (1991). *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. Chicago: Chicago University Press.
- Butler, Judith (1990). *Gender trouble*. New York: Routledge.
- Butler, Judith (1993). *Bodies that matters*. New York: Routledge.
- Charaudeau, Patrick & Maingueneau, Dominique (Eds.) (2002). *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris: Édition du Seuil.
- [Denzin, Norman](http://www.qualitative-research.net/fqs/) & Lincoln, Yvonna S. (Eds.) (2000). *The SAGE handbook of qualitative research* (segunda edición). Thousand Oaks: Sage.
- Denzin, Norman & Lincoln, Yvonna S. (Eds.) (2005). *The SAGE handbook of qualitative research* (tercera edición). Thousand Oaks: Sage.

Diaz-Bone, Rainer (2002). *Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der bourdieuschen Distinktionstheorie*. Opladen: Leske + Budrich.

Diaz-Bone, Rainer (2003). Entwicklungen im Feld der foucaultschen Diskursanalyse. Collective Review: Glyn Williams (1999). French discourse analysis. The method of post-structuralism / Johannes Angermüller, Katharina Bunzmann & Martin Nonhoff (Eds.) (2001). Diskursanalyse. Theorien, Methoden, Anwendungen / Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider & Willy Viehöfer (Eds.) (2001). Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden / Patrick Charaudeau & Dominique Maingueneau (Eds.) (2002). Dictionnaire d'analyse du discours / Reiner Keller (2003). Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen [66 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 4(3), Art. 1, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-03/3-03review-diazbone-d.htm> [06.11.06].

Diaz-Bone, Rainer (2006a). Zur Methodologisierung der Foucaultschen Diskursanalyse [48 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(1), Art. 6, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-06/06-1-6-d.htm> [06.11.06].

Diaz-Bone, Rainer (2006b). Operative Anschlüsse: Zur Entstehung der Foucaultschen Diskursanalyse in der Bundesrepublik. Jürgen Link im Gespräch mit Rainer Diaz-Bone [38 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7(3), Art. 20, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-06/06-3-20-d.htm> [15.05.07].

Diaz-Bone, Rainer (2007). Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standortes der Foucaultschen Diskursanalyse [65 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 24, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-24-d.htm> [28.05.07].

Dosse, François (1994). *New history in France. The triumph of the Annales*. Urbana: University of Chicago Press.

Dreyfuss, Hubert & Rabinow, Paul (1983). *Michel Foucault. Beyond structuralism and hermeneutics* (segunda edición). Chicago: University of Chicago Press.

Ehlich, Konrad (Ed.) (1994). *Diskursanalyse in Europa*. Frankfurt: Peter Lang.

Fein, Elke & Florea, Marie-laure (2007). Innen und Aussen in Wissenssoziologie und Diskursanalyse. Tagungsbericht: Diskursanalyse in Deutschland und Frankreich: Aktuelle Tendenzen in den Sprach- und Sozialwissenschaften [19 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(1), Art. 22, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-07/07-1-22-d.htm> [24.05.07].

Foucault, Michel (1968). *Las palabras y las cosas*. Madrid: Siglo XXI

Foucault, Michel (1970). *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI.

Foucault, Michel (1973). *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets Editores.

Foucault, Michel (1976). *Vigilar y Castigar*. Madrid: Siglo XXI.

Foucault, Michel (1977). *Historia de la sexualidad, Tomo 1: La voluntad de saber*. Madrid: Siglo XXI.

Foucault, Michel (1986). *Historia de la sexualidad, Tomo 2: El uso de los placeres*. Madrid: Siglo XXI.

Foucault, Michel (1987). *Historia de la sexualidad, Tomo 3: La inquietud de sí*. Madrid: Siglo XXI.

Foucault, Michel (1994). *Hermenéutica del sujeto*. Madrid: Editores de la Piqueta.

Glasze, Georg (2007). Vorschläge zur Operationalisierung der Diskurstheorie von Laclau und Mouffe in einer Triangulation von lexikometrischen und interpretativen Methoden [73 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 14, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-14-d.htm> [28.05.07]

Gubrium, Jaber & Holstein, James A. (2000). Analyzing interpretative practices. In Norman Denzin & Yvonna S. Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (segunda edición, pp.487-508). Thousand Oaks: Sage.

Guilhaumou, Jacques (2003). Geschichte und Sprachwissenschaft – Wege und Stationen (in) der "analyse du discours". In Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider & Willy Viehöfer (Eds.), *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis* (segunda edición, pp.19-65). Wiesbaden: VS-Verlag Budrich.

Guilhaumou, Jacques (2005). Où va l'analyse du discours? Autour de la notion de formation discursive. *Marges linguistiques*, 9, 95-114.



Guilhaumou, Jacques; Maldidier, Denis & Robin, Régine (1994). *Discours et archive*. Liège: Mardaga.

Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (1999). *Intellektuelle Migrantinnen. Subjektivitäten im Zeitalter von Globalisierung*. Opladen: Leske & Budrich.

Gutiérrez Rodríguez, Encarnación (2007). Reading affect – On the heterotopian spaces of care and domestic work in private households [41 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 11, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-11-e.htm> [28.05.07].

Gutiérrez Rodríguez, Encarnación & Pieper, Marianne (Eds.) (2003). *Gouvernementalität. Ein sozialwissenschaftliches Konzept in Anschluss an Foucault*. Frankfurt/M.: Campus.

Haidar, Victoria (2007). El análisis de discursos que hacen parte de un régimen de prácticas de gobierno: una aproximación desde la perspectiva de los estudios de la gubernamentalidad [57 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 8, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-8-s.htm> [28.05.07].

Hak, Tony & Helsloot, Niels (Eds.) (1995). *Michel Pêcheux. Automatic discourse analysis*. Amsterdam: Rodopi.

Haraway, Donna (1991). *Simians, cyborgs, and women. The reinvention of nature*. New York: Routledge.

Helsloot, Niels & Hak, Tony & (2007). Pêcheux's contribution to discourse analysis [47 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 1, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-1-e.htm> [28.05.07].

Holstein, James A. & Gubrium, Jaber (2005). Interpretative practice and social action. In Norman Denzin & Yvonna Lincoln, Yvonna (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (tercera edición, pp.483-505). Thousand Oaks: Sage.

Jäger, Siegfried (2004). *Kritische Diskursanalyse* (cuarta edición). Marburg: Unrast-Verlag.

Keller, Reiner (2004). *Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen*. Opladen: Leske + Budrich.

Keller, Reiner (2005). *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Keller, Reiner (2007). Diskurse und Dispositive analysieren. Die Wissenssoziologische Diskursanalyse als Beitrag zu einer wissensanalytischen Profilierung der Diskursforschung [46 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 19, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-19-d.htm> [28.05.07].

Keller, Reiner & Schneider, Werner (2007). Reseña de investigación: Arbeitskreis "Sozialwissenschaftliche Diskursforschung". *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P5-d.htm> [28.05.07].

Keller, Reiner; Hirsland, Andreas; Schneider, Werner & Viehöfer, Willy (Eds.) (2003). *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 2: Forschungspraxis* (segunda edición). Wiesbaden: VS-Verlag Budrich.

Keller, Reiner; Hirsland, Andreas; Schneider, Werner & Viehöfer, Willy (Eds.) (2004). *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden* (segunda edición). Wiesbaden: VS-Verlag.

Keller, Reiner; Hirsland, Andreas; Schneider, Werner & Viehöfer, Willy (Eds.) (2005). *Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit*. Konstanz: UVK.

Kendall, Gavin (2007). What is critical discourse analysis? Ruth Wodak in conversation with Gavin Kendall [38 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 29, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-29-e.htm> [28.05.07].

Kendall, Gavin & Wickham, Gary (1999). *Using Foucault's methods*. London: Sage.

Kerchner, Brigitte & Schneider, Silke (Eds.) (2006). *Foucault: Diskursanalyse der Politik*. Wiesbaden: VS-Verlag.

Kuhn, Thomas S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. Chicago: Chicago University Press.

Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal (2001). *Hegemony and socialist strategy. Towards a radical democratic politics*. London: Verso.



- Laclau, Ernesto; Howarth, David R.; Norvel, Aletta J. & Stavrakakis, Yannis (Eds.) (2000). *Discourse theory and political analysis: Identities, hegemonies and social change*. Manchester: Manchester University Press.
- Lemke, Thomas; Krasmann, Susanne & Bröckling, Ulrich (Eds.) (2000). *Gouvernementalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Link, Jürgen & Parr, Rolf (2007). Reseña de investigación: diskurs-werkstatt und kultuRRevolution. zeitschrift für angewandte diskurstheorie. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P1-d.htm> [28.05.07].
- Mainqueneau, Dominique (1984). *Genèses du discours*. Paris: Mardaga.
- Mainqueneau, Dominique (1994). Die "französische Schule" der Diskursanalyse. In Konrad Ehlich (Ed.), *Diskursanalyse in Europa* (pp.187-195). Frankfurt/M.: Peter Lang.
- Mainqueneau, Dominique & Angermüller, Johannes (2007). Discourse analysis in France. A conversation [48 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 21, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-21-e.htm> [28.05.07].
- Martin, John Levi (2003). What is field theory? *American Journal of Sociology*, 109(1), 1-49.
- Meyer, Michael & Wodak, Ruth (Eds.) (2001). *Methods of critical discourse analysis*. London: Sage.
- O'Rourke, Brendan K. & Pitt, Martyn (2007). Using the technology of the confessional as an analytical resource: Four analytical stances towards research interviews in discourse analysis [58 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 3, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-3-e.htm> [28.05.07].
- Pêcheux, Michel (1975). *Language, ideology and semantics*. London: MacMillan.
- Reisigl, Martin (2007). Reseña de investigación: Der Wiener Ansatz der Kritischen Diskursanalyse. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P7-d.htm> [31.05.07].
- Renggli, Cornelia (2007). Selbstverständlichkeiten zum Ereignis machen: Eine Analyse von Sag- und Sichtbarkeitsverhältnissen nach Foucault [38 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 23, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-23-d.htm> [28.05.07].
- Ringoot, Roselyne & Robert-Demontrond, Philippe (Eds.) (2004). *L'analyse de discours*. Rennes: Éditions Apogée.
- Robin, Régine (1973). *Histoire et linguistique*. Paris: Armand Colin.
- Román Brugnoli, José Antonio (2007). Lo que las metáforas obran furtivamente: discurso y sujeto [152 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 12, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-12-s.htm> [31.05.07].
- Said, Edward (1978). *Orientalism: Western conceptions of the orient*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Scheurich, James Joseph & McKenzie, Kathryn Bell (2005). Foucault's methodologies: Archeology and genealogy. In Norman Denzin & Yvonna Lincoln, Yvonna (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (3rd edition, pp.841-868). Thousand Oaks: Sage.
- Schneider, Werner (1999). "So tot wie nötig – so lebendig wie möglich!" *Sterben und Tod in der fortgeschrittenen Moderne. Eine Diskursanalyse der öffentlichen Diskussion um den Hirntod in Deutschland*. Münster: Lit-Verlag
- Schneider, Werner & Hirsland, Andreas (2005). Macht – Wissen – gesellschaftliche Praxis. Dispositivanalyse und Wissenssoziologie. In Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider & Willy Viehöver (Eds.), *Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit. Zum Verhältnis von Wissenssoziologie und Diskursforschung* (pp.251-275). Konstanz: UVK.
- Schwab-Trapp, Michael (2004). Diskurs als soziologisches Konzept. Bausteine für eine soziologisch orientierte Diskursanalyse. In Reiner Keller, Andreas Hirsland, Werner Schneider & Willy Viehöver (Eds.), *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden* (2nd edition, pp.263-285). Wiesbaden: VS-Verlag.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1987). *In other worlds: Essays in cultural politics*. New York: Routledge.
- Tate, Shirley Anne (2007). Foucault, Bakhtin, Ethnomethodology: Accounting for hybridity in talk-in-interaction [44 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 10, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-10-e.htm> [28.05.07].

Ten Have, Paul (1999). *Doing conversational analysis*. London: Sage.

Tirado, Francisco (2007). Research report: El análisis del discurso de tradición foucaultiana en algunos grupos de investigación españoles. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(1), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P3-s.htm> [28.05.07].

Tirado, Francisco & Gálvez, Ana (2007). Positioning theory and discourse analysis: Some tools for social interaction analysis [88 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 31, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-31-e.htm> [31.05.07].

Tuider, Elisabeth (2007). Diskursanalyse und Biographieforschung. Zum Wie und Warum von Subjektpositionierungen [81 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 6, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-6-d.htm> [28.05.07].

Van Dijk, Teun A. (Ed.) (1985). *Handbook of discourse analysis. Vol. 1-4*. London: Academic Press.

Van Dijk, Teun A. (Ed.) (1997a). *Discourse as structure and process. Discourse studies 1*. London: Sage.

Van Dijk, Teun A. (Ed.) (1997b). *Discourse as social interaction. Discourse studies 2*. London: Sage.

Vitores, Anna & Doménech, Miquel (2007). Tecnología y poder. Un análisis foucaultiano de los discursos acerca de la monitorización electrónica [86 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 2, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-2-s.htm> [28.05.07].

Waldschmidt, Anne; Klein, Anne; Korte, Miquel Tamayo & Dalman-Eken, Sibel (2007). Diskurs im Alltag – Alltag im Diskurs: Ein Beitrag zu einer empirisch begründeten Methodologie sozialwissenschaftlicher Diskursforschung [69 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 15, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-15-d.htm> [28.05.07].

Wickham, Gary & Kendall, Gavin (2007). Critical discourse analysis, description, explanation, causes: Foucault's inspiration Versus Weber's perspiration [30 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 4, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-4-e.htm> [28.05.07].

Williams, Glyn (1999). *French discourse analysis. The method of post-structuralism*. London: Routledge.

Wrana, Daniel & Langer, Antje (2007). An den Rändern der Diskurse. Jenseits der Unterscheidung diskursiver und nicht-diskursiver Praktiken [62 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 20, <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-20-d.htm> [28.05.07].

Zimmermann, Jens (2007). Reseña de investigación: Gegen den Strich: Das Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung (DISS). *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P2-d.htm> [28.05.07].

## **Autores**

*Andrea D. BÜHRMANN*, Doctora y Magíster, es, desde 2004 profesora ("Privatdozentin") en la Universidad de Münster/Alemania. Actualmente enseña sociología en la Ludwig-Maximilians-Universität de Munich. Sus principales líneas e intereses de investigación son: teorías sociales y científicas, estudios de género, investigación social empírica y estudios sobre el estado de bienestar.

Contacto:

Prof. Dr. Andrea D. Bührmann  
Institute of Sociology  
Ludwig-Maximilians Universität München  
Konradstrasse 6, 80801 München, Alemania  
Tel.: +49 (0)89-2180-3802  
E-mail: [andrea.buehrmann@soziologie.uni-muenchen.de](mailto:andrea.buehrmann@soziologie.uni-muenchen.de)

*Rainer DIAZ-BONE*, Doctor y Diplomado, es professor ayudante en el Instituto de Sociología en Universidad Libre de Berlín. Su principales áreas de investigación son: análisis del discurso FOUCAULTiano aplicado, sociología cultural empírica, sociología económica, investigación social empírica estadística social y análisis social de redes. Rainer DIAZ-BONE ha publicado dos reseñas en FQS: *Does qualitative network analysis exist?* y *Developments in the field of Foucaultian discourse analysis*, los artículos *Milieu models and milieu instruments market research* y *Developing Foucault's Discourse Analytic Methodology*. También ha publicado dos entrevistas: *Practical Elaborations. About the Development of Foucaultian Discourse Analysis in Germany*. *Jürgen Link in Conversation With Rainer Diaz-Bone* y *Critical Discourse Analysis. The Elaboration of a Problem Oriented Discourse Analytic Approach After Foucault*. *Siegfried Jäger in Conversation With Rainer Diaz-Bone*.

Contacto:

Dr. Rainer Diaz-Bone

Freie Universität Berlin, Institut für Soziologie  
Garystrasse 55  
14195 Berlin, GermanyAlemania

Tel.: +49 (0)30-838-57620

E-mail: [diazbone@zedat.fu-berlin.de](mailto:diazbone@zedat.fu-berlin.de)

URL: <http://www.rainer-diaz-bone.de/>

*Encarnación GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ* es profesora de estudios transculturales en la Universidad de Manchester. Su investigación se puede localizar en la conjunción de los estudios críticos sobre migración, el género y los estudios postcoloniales y la teoría queer. Trabaja sobre políticas de la identidad y la pertenencia, el afecto y el trabajo, Europa y el postcolonialismo, la reconstrucción, el análisis del discurso y la etnografía.

Contacto:

Dr. Encarnación Gutiérrez Rodríguez

School of Languages, Linguistics and Cultures,  
University of Manchester  
Oxford Road  
Manchester M13 9PL, Gran BretañaUK

Tel: +44-161-2758047

Fax: +44-161-2753031

E-mail: [e.gutierrez@manchester.ac.uk](mailto:e.gutierrez@manchester.ac.uk)

*Gavin KENDALL* es sociólogo en la Universidad de Tecnología de Queensland, Brisbane, y fue previamente profesor de psicología en la Universidad de Lancaster. Sus libros incluyen *Using FOUCAULT's Methods* (Sage, 1999) y *Understanding Culture* (Sage, 2001), ambos escritos con Gary WICKHAM, y *The State, Democracy and Globalization* (Palgrave, 2004), escrito con Roger KING. Su último libro, *The Sociology of Cosmopolitanism* (con Zlatko SKRBIS y Ian WOODWARD) será publicado por Palgrave en 2008. Sus actuales proyectos de investigación incluyen la comprensión ordinaria del riesgo y la historia de la teoría social.

Contacto:

Dr. Gavin Kendall

School of Humanities and Human Services  
Queensland University of Technology  
Brisbane, QLD4034, Australia

Tel.: +61 7 3138 4613

Fax: +61 7 3138 4719

E-mail: [g.kendall@qut.edu.au](mailto:g.kendall@qut.edu.au)

*Werner SCHNEIDER* es Doctor y Diplomado. Estudió sociología, psicología y pedagogía, y desde 2003 ha sido profesor de sociología en la Universidad de Augsburg. De 1988 a 2003 trabajó en el Instituto de Sociología Ludwig-Maximilians en la Universidad de Munich. Sus principales líneas de investigación son: teoría y análisis del discurso, sociología del conocimiento y la cultural, sociología de la medicina, sociología de la muerte, sociología de la familia y el matrimonio e investigación social empírica.

Contacto:

Prof. Dr. Werner Schneider

Philosophisch-Sozialwissenschaftliche Fakultät

Universität Augsburg  
Universitätsstrasse 10  
86135 Augsburg, GermanyAlemania

Tel.: +49 (0)821-598-5570

E-Mail: [Werner.Schneider@phil.uni-augsburg.de](mailto:Werner.Schneider@phil.uni-augsburg.de)

<http://www.philso.uni-augsburg.de/lehrstuehle/soziologie/sozio3/>

**FRANCISCO TIRADO** es Doctor en Psicología Social. Es Profesor Titular en el Departamento de Psicología Social en la Universitat Autònoma de Barcelona. También es miembro del Grupo de Estudios Sociales en Ciencia y Tecnología (GESCIT). Sus intereses de investigación giran alrededor de cuatro temas básicos: a) estudios de ciencia y tecnología b) relaciones de poder y acción política en nuevos contextos sociotécnicos c) participación ciudadana en las controversias tecnocientíficas d) tecnologías del cuidado desde una perspectiva FOUCAULTiana. Actualmente dirige un proyecto de investigación sobre tecnologías del cuidado realizado con un grupo de investigación de la Universidad de Munich titulado "Feeling at home with technologies? An analysis of the impact of (assistive) technologies for the elderly and disabled people". Es autor de varios libros y artículos sobre estudios sociales de la ciencia y relaciones de poder en nuevos contextos sociotécnicos.

Contacto:

Francisco Tirado

Departament de Psicologia Social  
Facultat de Psicologia, Universitat Autònoma  
de Barcelona  
08193Bellaterra (Barcelona), España

Tel.: +34935812353

Fax: +34935812125

E-mail: [franciscojavier.tirado@uab.es](mailto:franciscojavier.tirado@uab.es)

## Cita

Diaz-Bone, Rainer; Bührmann, Andrea D.; Gutiérrez Rodríguez, Encarnación; Schneider, Werner; Kendall, Gavin & Tirado, Francisco (2007). El campo del análisis del discurso Foucaultiano. Características, desarrollos y perspectivas [52 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 8(2), Art. 30, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0702305>.