

Proporcionar (en línea) recursos y servicios para investigadores cualitativos: desafíos y posibilidades¹

Katja Mruck

Palabras clave: investigación cualitativa, transdisciplinariedad, interdisciplinariedad, internacionalización de la investigación, comunidades en línea, enseñanza, archivo, publicación

Resumen: La creciente aceptación y el uso de métodos de investigación cualitativa ha fructificado en diferentes esfuerzos nacionales para proporcionar servicios a los científicos cualitativos. En este artículo se argumenta que al menos tres tipos de servicios parecen ser esenciales, al integrar herramientas en línea y fuera de ella en varias formas: a) el apoyo para archivar datos primarios y el acceso a bases de datos para el re-análisis de datos cualitativos; b) la consultoría en asuntos sobre enseñanza e investigación cualitativas; y c) proporcionar bases de información, comunicación y publicación y posibilidades para distribuir, manejar y compartir conocimiento. Dado que la investigación cualitativa es un esfuerzo verdaderamente transdisciplinario, se requiere una colaboración cercana más allá de las fronteras disciplinarias. Además, tomando en cuenta la escasez de recursos y los posibles efectos de sinergia, se sugiere intensificar la ahora existente red entre diferentes centros nacionales, esto es, informar a cada uno acerca de la situación del trabajo y los planes futuros, para compartir y coordinar recursos y servicios ya disponibles, y para delegar algunas tareas que son caras si se proporcionan desde un nivel nacional para una audiencia internacional.

Índice

- [1. Introducción](#)
- [2. Centros nacionales para la investigación cualitativa: recursos y servicios](#)
- [3. Compartir recursos y competencias internacionalmente: mantenerse cerca y cooperar](#)
- [4. Conclusión](#)

[Agradecimientos](#)

[Referencias](#)

[Autora](#)

[Cita](#)

1. Introducción

Después de décadas de división metodológica, en tiempos recientes el uso de métodos cualitativos se ha incrementado enormemente en las ciencias sociales, como puede ser visto tanto en el contexto académico así como en sectores comerciales tales como la investigación de mercados y de medios de información (ver KÜHN, MARLOVITS & MRUCK 2004, [Investigación cualitativa de mercado, de medios y de opinión](#), y ediciones anteriores de *FQS* sobre métodos cualitativos en varias disciplinas, por ejemplo psicología, ciencias culturales, criminología y ciencias del deporte). [1]

El uso creciente y la demanda de métodos de investigación cualitativa condujeron a diferentes esfuerzos nacionales para establecer infraestructuras institucionalizadas que suministraran servicios para investigadores cualitativos.

¹ Traducido por David LÓPEZ.

Las clases de servicios considerados como especialmente importantes, la forma en que tales instituciones deberían integrarse en el panorama nacional de instituciones existentes de servicios para científicos sociales y preguntas similares se discuten en formas distintas dependiendo de los respectivos estados nacionales de institucionalización e investigación cualitativa y en discursos nacionales específicos. [2]

En Alemania, importantes servicios tales como aquellos prestados durante algunas décadas por los centros locales de los *Servicios Alemanes de Infraestructura en Ciencias Sociales* (Gesellschaft Sozialwissenschaftlicher Infrastruktureinrichtungen, [GESIS](#)) – el *Centro de Información de Ciencias Sociales* (Informationszentrum Sozialwissenschaften, [IZ](#)), el *Centro para las Encuestas, Métodos y Análisis* (Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen, [ZUMA](#)) y el *Archivo Central para Investigación Social Empírica* (Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung, [ZA](#)) –, se han limitado a métodos de investigación cuantitativa. Servicios comparables en el campo de la investigación cualitativa se habían retrasado. Para llenar este vacío, durante el 2002 científicos cualitativos de diferentes universidades alemanas empezaron a compartir sus recursos para establecer una "competencia central para investigación cualitativa y administración de información" alemana². Esta decisión fue en parte debida a la posibilidad de trabajo en red que tiene Internet: en 1999 se inició en BERLÍN la revista en línea *Foro de Investigación Social Cualitativa*³ (FQS). Desde el comienzo la idea principal de FQS había sido promover la discusión y cooperación entre investigadores cualitativos de diferentes naciones y disciplinas de ciencias sociales a través del uso de los atributos únicos de Internet y brindando acceso abierto para todas las personas interesadas (ver MRUCK 2000a; MRUCK & GERSMANN 2004; MRUCK, GRADMAN & MEY 2004). Aparentemente la idea funcionó; los autores y lectores provienen de distintas disciplinas sociales y muchos países. Más aún, no están limitados a las universidades, sino que se han unido también un creciente número de trabajadores sociales, maestros, investigadores de mercado y otros. Para finales de abril del 2005, alrededor de 5.100 personas se habían inscrito para recibir información mensual acerca de FQS. [3]

-
- 2 A pesar de que una propuesta inicial a la Fundación Alemana de Investigación (DFG) fue rechazada, se han recibido diferentes apoyos desde el 2003, las cuales son importantes para el trabajo descrito en este artículo. En el 2003, el archivo de trayectorias de vida (colegio de graduados de ciencias sociales, Universidad de Bremen) y el ZA empezaron un estudio de factibilidad en torno al almacenamiento de datos cualitativos (fundado por la DFG). Desde mayo del 2004, la DFG también está consolidando la integración de FQS en la [Librería Virtual de Ciencias Sociales](#). En el transcurso de este proyecto, el cual está cooperativamente organizado por la Universidad Libre de Berlín, el proyecto de [Editores Académicos Alemanes](#) y el Centro de Información para las Ciencias Sociales IZ, se desarrollará tecnología para soportar publicación de acceso abierto (ver GRADMANN, MRUCK & STEMPFHUBER 2004). FQS ha estado colaborando con ZUMA desde el 2003 para continuamente proporcionar seminarios sobre métodos de investigación cualitativa. Así que, con todo, la investigación cualitativa recibió una importante aceptación y apoyo, a pesar de que se requerirán futuros pasos de integración.
- 3 "Forum Qualitative Sozialforschung" en alemán. En inglés: "Forum: Qualitative Social Research".

Desde el comienzo, las razones para ponerse en contacto con nosotros no estaban limitadas a la publicación en línea⁴: varios servicios y recursos de información y comunicación fueron solicitados. En el intento de ajustar nuestros servicios a dichas demandas, la *Fundación Alemana para la Investigación* (Deutsche Forschungsgemeinschaft, [DFG](#)) ha estado consolidando el establecimiento del portal en línea "qualitative-research.net" desde 2001. A pesar de que había una idea inicial acerca de qué proveer mientras iniciaba FQS, teníamos que aprender rápidamente, y esto era tan solo un punto de partida y no un punto final. En ese tiempo no era posible predecir que los compañeros, quienes actualmente están intentando establecer un centro alemán, habrían de "reunirse en Internet". Internet jugó un papel crucial y concreto para la colaboración entre agentes nacionales, además del bien conocido impacto que tiene para la creación, presentación y distribución de conocimiento científico alrededor del mundo (ver por ejemplo, JACOB 1996; OECD 1999; MRUCK & MEY 2002). Y el Internet no es sólo un medio que soporta el *intercambio de conceptos* y promueve el *trabajo en red de investigadores cualitativos* más allá de límites nacionales y disciplinarios, entre mundos académicos y no académicos. Es también un medio que permite planear, desarrollar y realizar – bajo una perspectiva tanto nacional como internacional – formas innovadoras para facilitar y compartir recursos y servicios de forma directa. [4]

Esta última característica será especialmente importante para organizar la colaboración internacional. En parte ya se ha desarrollado una cooperación cercana entre diferentes agentes internacionales, algunos de los cuales han prestado servicios para investigadores cualitativos en un nivel nacional durante muchos años (Gran Bretaña), algunos ya han empezado (Dinamarca y Finlandia), y otros han estado trabajando en la constitución de centros y/o archivos cualitativos (por ejemplo Francia, Alemania, Japón, México y Suiza). [5]

Si bien no es posible predecir con exactitud efectos de sinergia que resulten de esta colaboración internacional, podemos empezar a pensar en compartir nuestros recursos de una forma más concreta y más sistemática. Esto plantea las siguientes preguntas: ¿qué tipo de recursos y servicios deberían brindarse para una audiencia nacional, y cuáles de estos – a través de Internet – deberían proveerse en forma cooperativa por compañeros de diferentes naciones? ¿Cuáles recursos y servicios son realmente esenciales para el campo de la investigación cualitativa? ¿Cuáles deberían ser proporcionados fuera de línea y cuáles en línea? [6]

Para discutir estas preguntas, quisiera primero resaltar algunos componentes que percibo como esenciales para cualquier centro de investigación cualitativa, y así reflexionar sobre las metas a obtener. Adicionalmente, intentaré dar una pequeña apreciación global de algunos de los posibles servicios en línea que un centro debería ofrecer. Después mencionaré ejemplos para compartir recursos y de posibilidades de trabajo internacional en red. [7]

4 Herramientas en línea (*online*) se referiría a aquellos recursos cuyo aprovechamiento se haría a través de una conexión a internet; en oposición, fuera de línea (*offline*) se refiere a aquellos recursos que se pueden acceder sin necesidad de una conexión a Internet.

2. Centros nacionales para la investigación cualitativa: recursos y servicios

¿Qué es esencial para establecer un centro nacional de investigación cualitativa? En mi opinión es absolutamente necesario definir muy claramente *cuáles* recursos y servicios deberían ser abastecidos y *para quién*. [8]

Al resumir *qué* debería ser proporcionado, de una manera o de otra, tres clases de recursos y servicios parecen ser esenciales:

- a. Soportar el *almacenamiento* de datos primarios y acceso a las bases de datos para el re-análisis de datos cualitativos.
- b. Asesoría en inquietudes de diseño y realización de *investigación* cualitativa, y consultas sobre la *enseñanza* cualitativa.
- c. Proveer bases de *información, comunicación y publicación* y posibilidades de compartir, administrar y distribuir conocimiento. [9]

Todos los recursos y servicios mencionados antes deberían prestarse en línea y fuera de línea. En el caso de a) *el por qué y cómo almacenar datos cualitativos*, los lectores encontrarán muchas experiencias y argumentos importantes en la segunda parte de esta edición. Me gustaría mencionar que una creciente cantidad de documentos (no) textuales son o serán proporcionados en forma electrónica. A pesar de que ya está parcialmente efectuado un acceso en línea seguro a bases de datos y archivos, será definitivamente una parte importante y común de nuestro futuro como científicos sociales. Los servicios en este campo no deberían limitarse a proveer acceso a archivos de datos, sino que deberían incluir proyectos para archivar y re-analizar los datos (para discusiones más detalladas y ejemplos, vea el volumen FQS [Texto, archivo, re-análisis](#), editado por CORTI, KLUGE, MRUCK & OPITZ 2000, y el volumen FQS sobre [Análisis secundario de datos cualitativos](#), editado por CORTI, WITZEL & BISHOP 2005). Tales servicios pueden en alto grado ser ofrecidos en línea. [10]

Con respecto a b) *Asesoría en inquietudes de diseño y realización de estudios de investigación cualitativa*, un centro debería brindar apoyo cualitativo para individuos y grupos, en línea y fuera de línea. Las asesorías no deberían restringirse a inquietudes sobre almacenamiento y re-análisis de datos, sino que deberían también lidiar con preguntas sobre el diseño de la investigación, de decisión sobre métodos de recolección e interpretación de datos, de métodos para evaluar y mejorar la calidad de la investigación y sus resultados. En lo que concierne a la enseñanza de métodos cualitativos, actualmente la mayoría de los cursos y seminarios se limitan a las formas tradicionales de trabajar fuera de línea, a pesar de que la combinación de recursos en línea y fuera de línea parece ser especialmente fructífera. Ya existen diferentes propuestas para combinar innovadoramente formas de aprendizaje en línea y fuera de línea (para información acerca del acercamiento tipo "aprendizaje combinado", ver <http://www.e-learningcentre.co.uk/eclipse/Resources/blended.htm>). Por ejemplo, en Alemania en el 2000 empezamos grupos de trabajo en línea para

investigadores cualitativos, que originaron un concepto tradicional fuera de línea de un "seminario de proyecto para trabajo cualitativo" (MRUCK & MEY 1998) y el cual intentamos ajustar a las especiales posibilidades y requerimientos de Internet. Esto significa no sólo integrar nuevas formas de comunicación (usando listas de correo, salas de chat, murales virtuales y foros⁵) para organizar el trabajo (todo el proceso de investigación está acompañado de grupos), sino también dirigir una amplia comunidad de escolares dado que las reuniones de grupo tienen lugar principalmente en línea, incluyendo algunas reuniones esporádicas fuera de línea.⁶ En el 2005, decidimos organizar tales reuniones fuera de línea de forma más sistemática, y en junio de 2005 tendrá lugar la "1ª Reunión de Métodos de Investigación Cualitativa en Berlín"⁷, organizada por la Universidad Libre de Berlín en cooperación con ZUMA y la fundación Hans Böckler (Hans-Böckler Stiftung). Más aún, ya están en progreso reuniones anuales de seguimiento para el futuro (ver <http://www.berliner-methodentreffen.de/>). [11]

Finalmente, tal centro debería suministrar c) *bases y servicios de información, comunicación y publicación*. Esto significa informar a los usuarios acerca de noticias (literatura, sitios web, conferencias, diarios, listas de correo, etc.) y posibilidades de trabajo en red, potencialmente interesantes para ellos, y apoyarlos en la creación de recursos en línea en sus propias sub-comunidades especiales. En mi opinión, estos servicios en particular deberían proveerse en línea, y deberían ser coordinados por diferentes centros nacionales e internacionales. Volveré a este punto en la siguiente sección. [12]

Los recursos y servicios mencionados – a) archivos de datos y soportes para que los investigadores los usen, b) servicios de asesoría para investigación y enseñanza cualitativa, y c) servicios de información, comunicación y publicación para investigadores cualitativos – son por el momento las labores obvias que dicho centro debe cumplir. Tareas adicionales ya han empezado a ser visibles, tales como proveer los medios para combinar, por ejemplo, publicación en línea y fuera de línea.⁸ Después de trabajar intensamente por algunos años con los

5 En la versión original en inglés de este artículo se hablaba de "mailing lists, chat rooms, pin boards". Una traducción aceptable para "pinboards" es "murales" o "tablones" en que se colocan anuncios con un *pin* o alfiler. Sin embargo, "pinboards" ha sido traducido como "murales virtuales y foros", dado que el concepto de *pinboards* es más amplio e incluye la dinámica de un foro, como se puede ver en: <http://makeashorterlink.com/?E1EF2360E>.

6 Todos los grupos están usando la tecnología electrónica del tablero negro (Blackboard e-learning technology) para el soporte en línea independiente de la localización de estudiantes cualitativos de PhD (ver <http://www.methodenbegleitung.de/>).

7 "1. Berliner Methodentreffen Qualitative Forschung" en alemán, o "1st Berlin Meeting on Qualitative Research Methods".

8 De alguna forma este volumen FQS puede servir como un modelo para combinar publicación en línea y fuera de línea: con la versión impresa, publicada por la Academia Suiza para Humanidades y Ciencias Sociales en el 2004, se ha hablado a una audiencia nacional de forma bastante sistemática. Dado que los temas son importantes para una amplia audiencia internacional de investigadores cualitativos, decidimos publicar este volumen FQS. Similarmente, en el 2001 empezó una cercana colaboración entre FQS y la revista impresa *Historical Social Research / Historische Sozialforschung (HSR)*. El texto "Sobre la compatibilidad entre métodos de investigación cualitativos y cuantitativos" ([On the Compatibility between Qualitative and Quantitative Research Methods](#)) por Nigel FIELDING y Margrit SCHREIER, originalmente publicado en FQS 2(1), se reimprimió por primera vez, y muchos

medios de información en línea, estoy convencido de que nuevas necesidades y desafíos surgirán de acuerdo a la enorme velocidad del desarrollo y uso de Internet. [13]

Con relación a la pregunta de *para quién* deberían proporcionarse recursos y servicios, se deben considerar y gestionar diferencias disciplinarias. Así que si – bajo una perspectiva nacional – se hubieran de dirigir los requerimientos de investigadores cualitativos de *todas* las disciplinas de ciencias sociales, las ofertas en línea y fuera de línea deberían satisfacer sus – en ocasiones muy diferentes – necesidades y "lenguajes disciplinarios". Actualmente, tenemos que confrontar la dificultad de hacer esto mientras intentamos crear un thesaurus alemán para investigación cualitativa como parte del portal en línea "qualitative-research.net". Tuvimos que aprender que lo que para investigadores de una disciplina eran métodos esenciales de recolección o interpretación de datos, son a veces bastante desconocidos para investigadores de otras disciplinas. Incluso sí, por ejemplo, un psicólogo y un investigador en educación están hablando de narración y discurso, ellos no necesariamente están hablando del mismo tema cuando usan las mismas palabras. Tales problemas de malentendidos, tales discursos parcialmente idiosincrásicos, son a veces también importantes para investigadores pertenecientes a *una* disciplina.⁹ [14]

En consecuencia será importante crear un centro en cercana colaboración con los colegas de diferentes disciplinas y con sus organizaciones de investigación. Será necesario –a pesar de diferencias en métodos de comprensión y uso, a pesar de la rivalidad por recursos financieros, a pesar de los miedos frente a la concentración de poder, a pesar de las quejas sobre "demasiada estandarización" versus "estandarización insuficiente" de métodos cualitativos, etc. *invitar activamente a todos los investigadores cualitativos en un esfuerzo compartido* que deberá ser desarrollado y realizado de una forma tolerante y abierta en observancia de los divergentes intereses y conceptos. Y también será necesario *invitar a investigadores cuantitativos* para que compartan sus experiencias, sus recursos y competencia. Si bien el conocimiento compartido entre investigadores cualitativos y cuantitativos es todavía algo difícil de crear (ver por ejemplo, FIELDING & SCHREIER 2001), es obvio que la curiosidad y la cooperación mutua se ha convertido en práctica diaria. Así, por ejemplo, un

otros textos lo sucedieron. En el 2005, HSR 30(1) contenía 14 textos seleccionados, originalmente publicados en FQS entre el 2000 y el 2005 y ahora disponibles también como una versión impresa. Esta asociación es especialmente digna de mención, dado que representa el esfuerzo hacia el abismo entre los métodos cuantitativos y cualitativos: FQS está explícitamente dedicada a investigación cualitativa y HSR es la revista oficial de QUANTUM (Asociación para la Cuantificación de Métodos en Investigación Histórica y Social) e INTERQUANT (Comisión Internacional de la Aplicación de Métodos Cuantitativos en la Historia).

- 9 Ver por ejemplo, HITZLER (2002) para las principales perspectivas en la sociología interpretativa alemana, cada una de las cuales está institucionalizada y de alguna forma aislada de las otras: "Nadie entiende por qué nadie sigue la forma propuesta de recoger datos confiables, interpretaciones válidas, conocimiento relevante. Casi todos hablan de reglas metodológicas. Difícilmente alguien acepta las reglas metodológicas que otros intentaron establecer" (párrafo 10; traducción de David LÓPEZ). Para más introducciones generales a los conceptos y realidades de interdisciplinariedad, ver por ejemplo, KLEIN 1990; WEINGART y STEHR 2000.

editor de una revista esencialmente cuantitativa nos informó en un mail privado que el hecho de que esta revista había sido un

"'buque insignia' entre los 'grandes cuantificadores' [...] no me evitaría de ninguna manera colaborar con FQS. Incluso los veteranos intransigentes de [mi disciplina] reconocen hoy, y después de cuatro décadas de división metodológica, finalmente (con mala gracia) la necesidad de triangulación y la 'combinación de métodos'". [15]

No obstante, intentar iniciar, moderar y hacer avanzar tales procesos será un desafío y una tarea difícil, pero será una tarea que cualquier centro nacional para la investigación cualitativa tiene que manejar. [16]

No sólo es la noción de involucrar desafíos de diferentes disciplinas, sino también la pregunta sobre cuáles *lenguajes* deberían usarse para proveer recursos y servicios. ¿Debería un centro nacional sólo servir las necesidades e intereses de sus propias comunidades nacionales? ¿Qué consecuencias vendrán de limitarse uno mismo a sólo un lenguaje? Si hubiéramos establecido FQS sólo en el lenguaje alemán, sería una revista en alemán, limitada a la audiencia alemana. Pero como queríamos también que colegas no-alemanes supieran sobre nuestro trabajo, se unieran a nuestros esfuerzos, cooperaran con nosotros y viceversa, teníamos que enfrentar el problema del lenguaje. Lo que en nuestro caso había sido una consecuencia de nuestra idea de intercambio internacional, en el caso de algunos países ya existe como una clase de desafío interno: ¿cómo proceder en Suiza?, por ejemplo, donde se habla diferentes idiomas – alemán, francés, italiano, inglés, alemán suizo. Si un centro decide proporcionar (al menos parcialmente) recursos y servicios multilingües, el "problema de traducción" deberá ser enfrentado, un problema sin duda tan desafiante como el "problema del discurso" entre diferentes culturas y escuelas de investigación dentro de una misma nación. Y también surgirá la pregunta sobre compartir recursos y competencias internacionalmente, si uno no está interesado en desarrollar ofertas aisladas de lo que ya existe en alguna otra parte. [17]

3. Compartir recursos y competencias internacionalmente: mantenerse cerca y cooperar

Si un centro está realmente interesado en proveer recursos y servicios útiles, será esencial que aquellos responsables por tales centros se *mantengan cerca* de aquellos para quienes están trabajando y cerca de sus necesidades, en parte constantes y en parte cambiantes. Y deberían mantenerse cerca de otros que ofrecen servicios similares. Durante la conferencia en Colonia, Alemania sobre metodología en ciencia social al final de 1999, sugerí "vincular a los tejedores de red"¹⁰ (MRUCK 2000b), y con el paso de los años, la necesidad de hacer esto se ha hecho incluso más clara. En lo que concierne a *almacenamiento*, sería

¹⁰ "Vincular a los tejedores de red", o "conectar a los que se conectan", como la traducción de "to network the networkers", que es el juego de palabras usado en el artículo original de Katja MRUCK. En Ciencias Sociales los *networkers* son personas con capacidad de generar, mantener y participar en redes sociales, de información, de negocios, etc.

absurdo con respecto a los recursos requeridos, si se construyen archivos cualitativos sin contar al menos parcialmente con las experiencias ganadas por Qualidata durante muchos años (ver CORTI en este volumen). Tal como mencionan Diane OPITZ y Andreas WITZEL (ver su contribución aquí), será necesario cooperar estrechamente con el SIDOS suizo para "evitar innecesarios desarrollos múltiples" en el idioma alemán. Mientras se crean los *servicios de asesoría* nacionales en el campo del análisis asistido por computador, será importante – en términos de compartir experiencias y en evitar una duplicación de un vasto conjunto de recursos – no ignorar los cursos ofrecidos por el proyecto *CAQDAS Networking*. Y sería necio gastar enormes montos de dinero creando una y otra vez plataformas de enseñanza y aprendizaje basadas en Internet, en lugar de compartir experiencias y software ya disponible por ejemplo en la Universidad Libre de Berlín (ver Nota 2 al final). Lo mismo es cierto para otros recursos y servicios: en lo que concierne a nuestras colecciones de *links*, no estamos interesados en simplemente brindar esas colecciones como un nicho aislado aparte del resto de ciencias sociales. Por consiguiente se establecerá una "Socio-Guía especial GESIS: Investigación cualitativa" en forma cooperativa dentro de la "Colección de Links de Socio-Guía GESIS". La tecnología (DBCclear) usada ha sido desarrollada por el Centro de Información de Ciencia Social, y permite la administración de recursos en idiomas distintos al alemán. Teniendo en cuenta estos recursos técnicos existentes, parece apropiado posibilitar a otros su cooperación a través del uso de los mismos. [18]

Finalmente, algunas consideraciones sobre la revista en línea *FQS*: intentar desarrollar dicha revista en tres idiomas – inglés, alemán y español – significó un enorme esfuerzo. No habría sido posible sin los muchos colegas que se nos unieron alrededor del mundo (contribuyendo a la revista, revisando, copiando y editando, etc.), ni sin aquellos que estaban convencidos de la importancia de dicho foro. Hoy en día *FQS* ha alcanzado un estado tal que, además del soporte individual mencionado arriba, yo sugeriría que en el futuro se proporcione y desarrolle *FQS* sistemática y contributivamente en diferentes lenguas con aliados confiables en otros países, como un esfuerzo conjunto de centros nacionales en países tales como Alemania, Gran Bretaña, Suiza y Francia¹¹. [19]

4. Conclusión

Resumir los desafíos y cambios de proporcionar recursos y servicios en línea nos lleva a la siguiente conclusión: con Internet tenemos la posibilidad de coordinar nuestros esfuerzos y efectivamente construir recursos preciosos para investigadores cualitativos a través del mundo. Mi sugerencia es que nos *informemos* estrechamente el uno al otro acerca del estado de los trabajos y los planes en los que estamos trabajando; que *compartamos* y *coordinemos* recursos y servicios ya disponibles; y que *deleguemos* algunas partes que cuestan demasiado si son ofrecidas en una base nacional para una audiencia

11 Actualmente en la Universidad Libre de Berlín (*FQS* y *CeDiSi/Centro de Competencias Electrónicas y Multimedia*) estamos trabajando con el *Centro de Información de Ciencia Social* y con los *Editores Académicos Alemanes* en el desarrollo de herramientas de publicación electrónica, las cuales ayudarán a soportar el trabajo distribuido en la revista, tal como se sugirió arriba.

internacional. De esta manera suministraríamos el acceso sistemático a información relevante, comunicación – internacional e interdisciplinaria – científica y de datos. Se alentará la transferencia internacional de conocimiento y desarrollo conjunto de servicios y recursos, para así contribuir al avance de la institucionalización de la investigación social cualitativa. Entre más capaces seamos de compartir recursos y servicios de formas inteligentes, más provecho tendremos nosotros los investigadores cualitativos y la investigación cualitativa en general. Usando las palabras de Françoise CRIBIER (ver su contribución en este volumen), actualmente tenemos la posibilidad de crear y asegurar un "legado común a varias disciplinas" y naciones, el cual debería ayudar a promover "el pensamiento inventivo que necesitamos para entender nuestras sociedades". Lo que ella dice respecto al archivo de datos es fundamentalmente cierto para todos los otros recursos y servicios que ayudan a soportar y reconocer la investigación cualitativa como un despliegue indispensable en las ciencias sociales. [20]

Agradecimientos

El trabajo en el que se basó este artículo fue posible en parte por la concesión III N-BIB 46 BEfu01/54595 de la Fundación Alemana de Investigación. Una versión previa fue presentada en el Seminario y Conferencia Invitacional: "Archivo de la Ciencia Social y Centro de Recursos para la Investigación Cualitativa en Suiza" ("Invitational Workshop and Conference: Social Science Archive and Resource Center for Qualitative Research in Switzerland", University of Neuchâtel, Abril 26-27, 2002). Estoy agradecida con los miembros del seminario por inspirar muchas ideas para el concepto de un "Centro de Competencia Alemana para la Investigación Cualitativa y la Administración de Información". Mis agradecimientos especiales a Louise CORTI, Francois CRIBIER, Thomas EBERLE, Nigel FIELDING, Arja KUULA, Günter MEY, Marion NIEHOFF, Diane OPITZ, Tina PATEL, and Andreas WITZEL.

Referencias

- Corti, Louise; Kluge, Susann; [Mruck, Katja](#) & Opitz, Diane (Eds.) (2000). Texto, archivo, re-análisis. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(3). Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-s/inhalt3-00-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].
- Corti, Louise; [Witzel, Andreas](#) & Bishop, Libby (Eds.) (2000). Análisis secundario de datos cualitativos. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(1). Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-e/inhalt1-05-e.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].
- Cribier, Françoise (2005, Mayo). El valor de los datos cualitativos y su archivo: la situación francesa [27 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(2), Art. 35. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-05/05-2-35-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].
- [Fielding, Nigel](#) & [Schreier, Margrit](#) (2001). Introduction: On the compatibility between qualitative and quantitative research methods. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 2(1), Art. 4. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-e/inhalt1-01-e.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].
- Gradmann, Stefan; Mruck, Katja & Stempfhuber, Maximilian (2004). Refinando las semánticas del acceso abierto. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 5(3), Art.

9. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-04/04-3-9-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

[Hitzler, Ronald](#) (2002). Sinnrekonstruktion. Zum Stand der Diskussion (in) der deutschsprachigen interpretativen Soziologie [La reconstrucción del significado. El estado del arte en la sociología interpretativa Alemana]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 3(2), Art. 7. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-02/2-02hitzler-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

Jacob, Herbert (1996). The future is electronic. *Social Science Quarterly*, 1, 204-209.

Klein, Julie T. (1990). *Interdisciplinarity: History, theory, and practice*. Detroit: Wayne State University Press.

Kühn, Thomas; Marlovits, Andreas M & Mruck, Katja (Eds.) (2000). Investigación cualitativa de mercado, de medios y de opinión. *Forum Qualitative Social Research / Forum: Qualitative Social Research*, 5(1). Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs/fqs-s/inhalt2-04-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

[Mey, Günter](#) & Mruck, Katja with [Franz Breuer](#), [Cesar Cisneros Puebla](#), [Robert Faux](#), [Kip Jones](#), [Jo Reichertz](#) & [Wolff-Michael Roth](#) (Eds.) (2005). Qualitative social research—Methodological reflections and disciplinary applications: Selected contributions from the Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research. *Historical Social Research / Historische Sozialforschung*, 30(1).

Mruck, Katja (2000a). FQS—Idea, realisation, future perspectives. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(1), Art. 1. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-00/1-00hrsg-e.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

Mruck, Katja (2000b). Trabajando en red en la investigación cualitativa: El FQS como ejemplo. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1(3), Art. 34. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-00/3-00mruck-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

Mruck, Katja & Gersmann, Gudrun (Eds.) (2004). Neue Medien in den Sozial-, Geistes- und Kulturwissenschaften. Elektronisches Publizieren und Open Access: Stand und Perspektiven. *Historical Social Research / Historische Sozialforschung*, 29(1).

Mruck, Katja & Mey, Günter (1998). Selbstreflexivität und Subjektivität im Auswertungsprozeß biographischer Materialien – zum Konzept einer "Projektwerkstatt qualitativen Arbeitens" zwischen Colloquium, Supervision und Interpretationsgemeinschaft. In [Gerd Jüttemann](#) & Hans Thomae (Eds.), *Biographische Methoden in den Humanwissenschaften* (pp.284-306). Weinheim: Beltz/PVU.

Mruck, Katja & Mey, Günter (2002). Between printed past and digital future. *Research in Science Education*, 32(2), 257-268.

Mruck, Katja; Gradmann, Stefan & Mey, Günter (2004). Acceso abierto: Las ciencias (sociales) como bien público. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 5(2), Art. 14. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-04mrucketal-s.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

OECD (1999). *The global research village: How information and communication technologies affect the science system*. Disponible en: <http://makeashorterlink.com/?J4D011B09> [Fecha de acceso: 22. Abril 2005].

Opitz, Diane & Witzel, Andreas (2005, May). El concepto y arquitectura del Archivo de Bremen en Curso de la Vida [27 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(2), Art. 37. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-05/05-2-37-e.htm> [Fecha de acceso: 22. Octubre 2006].

Weingart, Peter & Stehr, Nico (Eds.) (2000). *Practising interdisciplinarity*. Toronto: University of Toronto Press.

Autora

[Katja MRUCK](#), *cargo actual*: Editora principal de FQS, Coordinadora de "qualitative-research.net" y de "Integration FQS in ViBSOZ", ambos proyectos en la Universidad Libre de Berlín y consolidadas por la Fundación Alemana de Investigación (DFG).

Principales áreas de investigación: investigación cualitativa; uso de Internet en las ciencias sociales; publicación en línea y acceso abierto.

Contacto:

Dr. Katja Mruck

Freie Universität Berlin
Center fuer Digitale Systeme (CeDiS)
Innestr. 24
14195 Berlin, Alemania

E-mail: katja.mruck@fu-berlin.de

URL: <http://www.qualitative-research.net/fqs/impressum/mruck-s.htm>

Cita

Mruck, Katja (2006). Proporcionar (en línea) recursos y servicios para investigadores cualitativos: desafíos y posibilidades [20 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum:Qualitative Social Research*, 6(2), Art. 38, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0502388>.